**Рассмотрения судами представлений судебных исполнителей**

Введение нового Гражданского процессуального кодекса РК в действие отвечает задачам проводимой судебно-правовой реформы и позволит добиться позитивных правовых и социально-экономических последствий, повысить эффективность рассмотрения судами гражданских дел, что положительно может отразиться на качестве отправления правосудия и дальнейшем в укреплении независимости судебной власти, усилит гарантии прав участников гражданского процесса, обеспечит открытость и прозрачность судопроизводства.

Модернизация гражданского процессуального законодательства дает возможность обеспечить эффективную судебную защиту конституционных прав и свобод физических и юридических лиц путём повышения ее оперативности.

Порядок рассмотрения представлений судебного исполнителя по делам, рассмотренным в 2015 году, регулировался статьей 240-4 ГПК РК и положениями главы 18 ГПК РК в редакции от 13 июля 1999 года. В связи с введением нового ГПК порядок рассмотрения дел данной категории регулируется статьей 249 и главой 19 ГПК РК в редакции от 31 октября 2015 года.

В этой связи проведено обобщение вышеуказанной судебной практики за 2016 год. Целью обобщения является изучение судебной практики по делам обобщаемой категории, выявление проблемных вопросов, возникающих в правоприменительной практике судов, выработка предложений по формированию единообразного применения законодательства.

Основными нормативными правовыми актами, регламентирующими вопросы при рассмотрении дел данной категории, являются Конституция Республики Казахстан, Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан, Закон Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей».

Обобщение проведено на основании изучения судебных актов базы ЕАИАС посредством классификатора по делам обобщаемой категории, рассмотренным судами Республики Казахстан за 12 месяцев 2016 года.

**Рассмотрение представлений судебного исполнителя**

Защита нарушенного или оспариваемого субъективного права и законного интереса заключается не только в подтверждении права одного лица и обязанности другого по отношению к нему, либо установлении юридического факта судебным решением или иным актом, но в реальном восстановлении права, законного интереса.

Во многих случаях вынесение судебного решения еще не означает, что нарушение права устранено, защита прав и законного интереса осуществлена.

Необходимо приведение акта суда в исполнение. Только после исполнения судебного акта, причем своевременного, задачи гражданского судопроизводства по защите нарушенного или оспариваемого права и законного интереса гражданина, организации считаются выполнены.

Сущность исполнительного производства заключается в применении мер принудительного характера, направленных на выполнение должником обязанностей, установленных и подтвержденных судебным решением или иным актом.

Таким образом, исполнительное производство является завершающей стадией гражданского процесса. Порядок и сроки совершения исполнительных действий регламентированы законодательством, которое основывается на Конституции РК.

К законодательным источникам, регламентирующим исполнительное производство, относится Закон РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей». В соответствии с нормами ГПК глава 19 регулирует порядок исполнения судебных актов.

Исполнение судебных актов возложено на судебных исполнителей, наделенных широкими полномочиями, что дает им возможность своевременно совершить исполнительные действия.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 1 статьи 126 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», а также в целях совершения исполнительных действий судебный исполнитель наделен правом в установленном законом порядке вносить представление в суд по вопросам, возникшим при совершении исполнительных действий, в том числе на предмет изменения способа и порядка исполнения, и розыска должника по исполнительным документам.

Судам следует обратить внимание на изменение процессуального закона, который действует с 1 января 2016 года, поскольку нормы ГПК от 13 июля 1999 года не предусматривали требования изложенные в части 1 статьи 249 ГПК РК в редакции от 31 октября 2015 года.

Согласно требованиям части 1 статьи 249 ГПК РК представление судебного исполнителя должно содержать реквизиты и место нахождения сторон исполнительного производства, дату его возбуждения, сведения о ходе исполнения исполнительного документа, основания обращения.

В случае несоответствия представления указанным требованиям, а также подачи судебным исполнителем заявления об отзыве представления, суд возвращает представление с приложенными к нему документами.

Таким образом, исходя из смыслового содержания ГПК в редакции от 31 октября 2015 года определяет процедурные вопросы, в частности, что должно содержать представление. Как показало проведенное обобщение, судебные исполнители не всегда выполняют указанные требования процессуального права.

Так, в суд города Актобе в 2016 году поступило 853 представлений судебных исполнителей, из них 24 возвращено. Из определений суда о возврате представлений судебных исполнителей видно, что основанием для возврата явилось невыполнение судебными исполнителями требований части 1 статьи 249 ГПК РК, в частности, отсутствие сведений о ходе исполнения исполнительного документа, основания обращения.

**Надлежащее извещение должника и взыскателя о поступившем представлении судебного исполнителя**

По правилам части 2 статьи 249 ГПК РК представление судебного исполнителя разрешается судьей в течение десяти рабочих дней со дня его поступления в суд. Суд извещает должника и взыскателя о поступившем представлении судебного исполнителя, сообщает время и место проведения судебного заседания.

Неявка должника и взыскателя, надлежащим образом извещенного о времени и месте проведения судебного заседания не является препятствием к рассмотрению дела. Рассмотрев представление судебного исполнителя, судья выносит определение, которое может быть обжаловано, опротестовано.

Такая же норма имелась в части 1 статьи 240-4 ГПК РК от 13 июля 199 года. Таким образом, из смыслового содержания указанной нормы процессуального права суд обязан известить должника и взыскателя о поступившем представлении, сообщить время и место проведения судебного заседания.

Неявка должника или взыскателя, надлежащим образом извещенного о времени и месте проведения судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению дела.

Непринятие необходимых мер к надлежащему извещению взыскателя, должника, ограничивает процессуальные права должника и взыскателя, что приводит к нарушению требований статей 13,15 ГПК РК, гарантирующих осуществление правосудия на началах равенства всех перед законом и судом.

Анализ изученных материалов по представлениям судебных исполнителей показал, что одним из оснований отмены судебных актов по применению статьи 249 ГПК РК послужили факты ненадлежащего извещения взыскателя и должника о времени и месте судебного заседания.

Так, несоблюдение требований данной статьи процессуального закона допущено судом города Актобе при рассмотрении представления частного судебного исполнителя о взыскании с должника М. пени в доход государства.

Определением суда города Актобе от 27 января 2016 года представление частного судебного исполнителя оставлено без удовлетворения. Из материалов дела видно, что суд рассмотрел представление частного судебного исполнителя 27 января 2016 года, однако достоверных данных, подтверждающих надлежащее уведомление лиц, участвующих в исполнительном производстве, права и интересы которых затрагиваются данным спором, в материалах дела не имеется.

Аналогичное нарушение допущено при рассмотрении материала по представлению частного судебного исполнителя о взыскании пени в пользу взыскателя Г. Вместе с тем, продолжают иметь место факты несоблюдения требования процессуального права о направлении копии определения суда должнику и взыскателю в течение пяти рабочих дней.

Согласно части 1 статьи 240-4 ГПК от 13 июля 1999 года копия определения суда высылается должнику и взыскателю в трехдневный срок. Несмотря на то, что ГПК в новой редакции предусматривает направление определения суда в течение пяти рабочих дней, имеют случаи нарушения указанной нормы процессуального права на незначительное количество времени, то есть на один или два дня.

Практика применения судами правил ч. 2 статьи 249 ГПК РК по вопросу обжалования определения суда по рассмотрению представлений судебных исполнителей вопросов не вызывает. Ошибок по этому вопросу судами не допускается. Обобщение показало, что судебная практика соответствует требованиям законодательства.

Требования процессуального права о том, что судья, рассмотрев представление судебного исполнителя, выносит определение в практике не вызывает затруднений, по данной части нарушений не имеется.

**Рассмотрение представлений судебного исполнителя о временном ограничении в сфере выдачи и действия лицензий, разрешений и специальных прав**

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 34 Закона об исполнительном производстве при неисполнении должником без уважительных причин исполнительного документа: неимущественного характера – судебный исполнитель по истечении срока исполнения, предусмотренного статьей 39 настоящего Закона, а по исполнительным документам о взыскании алиментов в случае образования задолженности направляет в суд представление о временном запрещении выдать должнику лицензии, разрешения или специальные права, а также о приостановлении действия ранее выданных должнику лицензий, разрешений и специальных прав.

Обобщение показало, что суды допускают ошибки при рассмотрении представлений судебных исполнителей о приостановлении действий специального права, запрещении в выдаче лицензии.

Так, частный судебный исполнитель обратился с представлением о приостановлении действия ранее выданных должнику лицензий, разрешений и специальных права, а также запрещении выдавать ему лицензии, разрешения и специальные права до исполнения решения суда города Актобе от 27 января 2016 года.

Определением суда города Актобе от 10 июня 2016 года постановлено приостановить действие ранее выданных лицензий, разрешений и специальных прав должника М. Запретив М. выдавать лицензии, разрешения и специальные права до исполнения решения суда города Актобе от 27 января 2016 года.

Отменяя вышеуказанное определение суда первой инстанции, коллегия мотивировала вывод тем, что не ясно на каком основании постановлено запретить выдавать должнику лицензии, разрешения и специальные права, имеются ли достоверные данные о том, что должнику будут выданы такие документы и какого характера.

Исходя из приведенных доводов, коллегия пришла к выводу, что не в полной мере обеспечено всесторонне, полное и объективное рассмотрение дела, по причине нарушения судом норм процессуального права, связанного с ненадлежащим извещением сторон в исполнительном производстве о месте и времени судебного заседания.

Другой пример, частный судебный исполнитель обратился в суд с представлением о временном приостановлении действия ранее выданной государственной лицензии, в отношении должника ТОО указывая, что исполнительный документ должником не исполнен.

Определением суда города Актобе от 28 апреля 2016 года представление частного судебного исполнителя удовлетворено.

Постановлено приостановить действие ранее выданных лицензий в отношении ТОО на занятие строительно-монтажных работ и проектной деятельности до исполнения исполнительного документа в полном объеме.

Из содержания представления судебного исполнителя видно, что требования о временном приостановлении действий ранее выданных государственных лицензий в отношении должника ТОО обоснованы со ссылкой на п. п. 3 п.1 статьи 34 Закона РК об исполнительном производстве.

Удовлетворяя представление частного судебного исполнителя, суд первой инстанции, сославшись на требования пункта 1 статьи 34 Закона об исполнительном производстве, приходит к выводу, что представление подлежит удовлетворению.

Однако выводы суда противоречат нормам законодательства об исполнительном производстве, ибо по правилам подпункта 2 пункта 1 статьи 34 Закона оспариваемые исполнительные действия допустимы при взыскании с юридического лица суммы более тысячи двухсот пятидесяти месячных расчётных показателей.

Между тем из судебного акта видно, что с юридического лица взыскана сумма задолженности, которая не составляет более тысячи двухсот пятидесяти месячных расчетных показателей.

**Рассмотрение представлений судебных исполнителей, связанных с обращением взыскания на имущество должника**

Согласно требованиям пункта 1 статьи 25 Конституции Республики Казахстан жилище неприкосновенно.

Не допускается лишение жилища, иначе как по решению суда. В соответствии с требованиями статьи 26 Конституции Республики Казахстан граждане Республики Казахстан могут иметь в частной собственности любое законно приобретенное имущество. Собственность, в том числе право наследования, гарантируется законом.

Никто не может быть лишен своего имущества, иначе как по решению суда. По правилам главы 7 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» в параграфе 1 «Основные правила» предусмотрена стадия обращения взыскания на имущество должника, которая включает в себя выявление, арест, оценку и хранение имущества должника (статьи 55-71).

Пункт 1 статьи 55 Закона об исполнительном производстве предусматривает, что обращение взыскания на имущество должника включает его изъятие и (или) его принудительную реализацию либо передачу взыскателю.

В пункте 8 статьи 55 Закона об исполнительном производстве указано, что обращение взыскания на имущество должника, в том числе на долю в общем имуществе, судебным исполнителем осуществляется с санкции суда, получаемой в порядке, установленном процессуальным законодательством Республики Казахстан.

Проверкой установлено, что судебные исполнители СКО, ссылаясь на пункт 8 статьи 55 Закона об исполнительном производстве, выносят постановление об обращении взыскания на имущество должника и направляют его на санкционирование в суд.

Например, постановлением частного судебного исполнителя исполнительного округа Северо-Казахстанской области города Петропавловска от 22 ноября 2016 года обращено взыскание на жилой дом, расположенного по адресу Северо-Казахстанская область, Жамбылский район, село Благовещенка улица Сергазы-Серы, принадлежащую на праве собственности П., которое санкционировано судом 23 ноября 2016 года.

Таким образом, приведенный пример свидетельствует о том, что суд, санкционируя действия судебного исполнителя считает, что он вправе самостоятельно обратить взыскание на недвижимое имущество должника.

Из постановлений судебных исполнителей видно, что указанные исполнительные действия обоснованы со ссылкой на пункт 8 статьи 55 Закона об исполнительном производстве.

Действительно, в пункте 8 статьи 55 Закона об исполнительном производстве предусмотрено обращение взыскания на имущество должника с санкции суда, получаемой в порядке, установленном процессуальным законодательством Республики Казахстан.

Однако применение пункта 8 статьи 55 Закона об исполнительном производстве относительно жилища противоречит Конституции Республики Казахстан, которым регламентировано лишение имущества, находящегося на праве частной собственности, иначе как по решению суда.

При таких обстоятельствах постановление судебного исполнителя, санкционированное судом, не приобретает силу судебного акта.

Поэтому позиция судов, которые считают, что никто не может быть лишен жилища, иначе как по решению суда, соответствуют нормам материального и процессуального права.

Допускаются ошибки при рассмотрении представлений судебных исполнителей по вопросу изменения способа и порядка исполнения решения.

Например, судебный исполнитель Департамента юстиции Актюбинской области обратилась в суд с представлением об изменении способа и порядка исполнения решения суда города Актобе от 30 октября 2015 года, которым с должника С. в пользу государства взыскана сумма долга в размере 627 333 тенге.

Представление мотивировано тем, что судебный акт не исполнен, должник не имеет иного дохода и имущества, просила изменить способ исполнения решения суда путем обращения взыскания на недвижимое имущество должника.

Определением суда города Актобе от 4 мая 2016 года в удовлетворении представления судебного исполнителя отказано.

В соответствии с частью 4 статьи 15 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК) суд, сохраняя объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, создает необходимые условия для реализации сторонами процессуальных прав на полное и объективное исследование обстоятельств дела.

Суд разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий и в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, оказывает им содействие в осуществлении их прав.

Суд основывает решение лишь на тех доказательствах, участие в исследовании которых на равных основаниях было обеспечено каждой из сторон.

По правилам статьи 40 Закона об исполнительном производстве при наличии обстоятельств, делающих совершение исполнительных действий затруднительным или невозможным, взыскатель или должник, либо судебный исполнитель вправе поставить перед судом по месту исполнения вопрос об изменении способа и порядка исполнения.

Материалами дела установлено, что в производстве судебного исполнителя находится исполнительное производство, возбужденное на основании решения суда города Актобе от 30 октября 2015 года о взыскании с должника С. в пользу государства суммы долга.

У должника отсутствуют денежные средства и доход, на которые можно было бы обратить взыскание, в то же время имеется недвижимое имущество.

Суд, отказывая в удовлетворении представления судебного исполнителя вывод, мотивировал тем, что форма обращения судебного исполнителя в суд неверная, ибо вместо постановления о санкционировании обращения взыскания на имущество должника, подано представление. Указанный вывод суда не соответствует нормам материального и процессуального закона, а также обстоятельствам дела.

Из материала исполнительного производства видно, что судебным исполнителем предпринимались меры к установлению иного имущества должника, и, в соответствии с вышеуказанной нормой материального закона в случае невозможности исполнения судебного акта, судебный исполнитель обратился в суд с представлением об изменении способа и порядка исполнения судебного акта путем обращения взыскания на недвижимое имущество должника.

В соответствии с требованиями статьи 2 Закона об исполнительном производстве судебный исполнитель обязан своевременно и в точном соответствии с судебным актом исполнить исполнительный документ. Из исполнительного листа видно, что должник обязан выплатить взыскателю определенную сумму.

Указаний об обращении взыскания на имущество в этом документе не имеется. Следовательно, судебный исполнитель, установив отсутствие у должника денежных средств и дохода, на которое можно было бы обратить взыскание, правомерно обратился в суд с представлением об изменении способа и порядка исполнения решения суда.

Такая судебная практика обеспечит защиту граждан от незаконного лишения их жилища при исполнении решения суда судебным исполнителем.

При таких обстоятельствах, если в исполнительном документе имеется указание только о взыскании с должника денежных средств, но денежные средства и доходы у должника отсутствуют, то вопрос о реализации имущества, должен быть решен судом путем рассмотрения заявления об изменении способа и порядка исполнения решения суда, а не путем санкционирования исполнительных действий судебного исполнителя об обращении взыскания на имущество должника.

По другому делу частный судебный исполнитель обратился в суд с представлением об изменении способа исполнения решения суда города Актобе от 14 апреля 2015 года, признав сумму задолженности должника общим долгом супругов, для последующего обращения взыскания на заложенное недвижимое имущество.

Определением суда города Актобе от 19 апреля 2016 года представление частного судебного исполнителя удовлетворено.

Постановлено изменить способ исполнения решения суда города Актобе от 14 апреля 2015 года, признав сумму задолженности общим долгом супругов и обратить взыскание на заложенное недвижимое имущество в виде частного дома.

При рассмотрении представления судебного исполнителя суд первой инстанции допустил существенное нарушение норм процессуального закона.

Из материалов дела видно, что частный судебный исполнитель в представлении просит изменить способ исполнения судебного решения от 14 апреля 2015 года, по которому сторонами по делу являются должник Ж. и взыскатель Ж., в пользу которого с должника взыскана сумма задолженности, неустойка, судебные расходы.

Невзирая на указанный факт, суд вышел за пределы вступившего в законную силу решения суда и признал взысканную сумму общим долгом супругов, тогда как данный вопрос подлежит разрешению в отдельном исковом порядке гражданского судопроизводства.

Кроме того суд разрешил вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, в данном случаи супруги должника. Указанные нарушения явились основанием для отмены определения суда с направлением материала на новое судебное рассмотрение.

Согласно требованиям статьи 246 ГПК РК суд, вынесший решение или судебный приказ по делу, а также суд по месту исполнения решения может по ходатайству государственного судебного исполнителя по исполнительным производствам, по которым взыскателем является государство, и (или) по заявлению сторон в исполнительном производстве изменить способ или порядок его исполнения, по заявлению сторон в исполнительном производстве отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, если возникли обстоятельства, делающие совершение исполнительных действий затруднительными или невозможными.

Смысловое содержание вышеуказанной нормы процессуального права предусматривает, что право на обращение в суд с ходатайством об изменении способа и порядка исполнения решения суда принадлежит государственному судебному исполнителю по исполнительным производствам, по которым взыскателем является государство.

В других случаях такое право принадлежит сторонам исполнительного производства. Согласно требованиям пункта 1 подпункта 5 статьи 126 Закона об исполнительном производстве судебный исполнитель в установленном законом порядке вправе вносить представление в суд по вопросам, возникающим при совершении исполнительных действий, в том числе на предмет изменения способа и порядка исполнения.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 246 ГПК обращение взыскания на имущество должен доказать государственный судебный исполнитель по исполнительным производствам, по которым взыскателем является государство. Во всех остальных случаях - сторона исполнительного производства.

При этом необходимо обратить внимание, что в соответствии с требованиями статьи 7 Закона об исполнительном производстве, судебный исполнитель является лицом, осуществляющим исполнительное производство.

Пределы процессуальных полномочий предусмотрены указанным Законом.

Таким образом, в целях единообразного толкования законодательных актов предлагаем внести изменения в статью 246 ГПК РК, предоставив возможность судебным исполнителям обращаться в суд с ходатайством об изменении способа и порядка исполнения решения суда.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы Юрист Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские Уголовные Административные [дела споры](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Защита Арбитражные [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Судебные дела

**Сот орындаушылардың ұсыныстары бойынша материалдарды қарау**

Сот-құқықтықтың реформасымен жүргізілген жаңадан қолданысқа енгізілген ҚР Азаматтық процестік кодексі барлық талаптарға сай екенін, сонымен қатар, ұйғарымды құқық жіне әлеуметтік-экономикалық салдарын жүзеге асыруын, азаматтық істердің қарау барысында тиімділігін көтеретін маңызды мәселелерді анықтау, біркелкі сот практикасын қалыптастыруға бағытталған ұсыныстар жасақтау болып табылды.

Азаматтық процестік заңнамасының жаңғыртылуы азаматтардың және заңды тұлғалардың өкілдерінің конституциялық құқығын және еркіндігін тиімділігін көтеріп, уақытылы және сот актісінің сапасын арттыруына жол береді.

2015 жылы қаралған, сот орындаушының ұсыныстарын қарау барысында, 13 шілде 1999 жылғы редакциясы бойынша ҚР АПК-нің 240-7 бабына сәйкес және сол кодекстің 18 тарауының ережесімен реттелген.

Жаңадан қолданысқа еңгізілген АПК – сі бойынша аталған санаттардың жадығаттар 31 қазан 2015 жылғы редакциясының ҚР АПК 19 тарауының 252 бабымен қаралуы көзделген. Сол себептен жоғарыда аталған 2016 жыл бойынша сот тәжірибесіне қорытуы жасалған.

Қорыту жасалуының мақсаты аталған санаттардағы арыздардың қаралуы жөніндегі сот практикасын қорыту, құқық қолдану тәжірибесінде туындайтын өзекті мәселелерді анықтау, заңдылықтың бірегей қолданылуын қалыптастыру бағытында ұсыныстар әзірлеу болып табылады.

Атқару өндірісінің мәселелерін реттейтін негізгі нормативтік құқықтық актілер, Қазақстан Республикасының Конституциясы, Қазақстан Республикасының Азаматтық процестік кодекс, «Атқарушылық iс жүргiзу және сот орындаушыларының мәртебесi туралы» Қазақстан Республикасы Заңы.

Қорыту Қазақстан Республикасының 2016 жылы 12 ай бойынша соттарымен есепті кезеңде қаралған осы санаттағы істер бойынша қабылданып, БААТЖ бағдарламасының жіктеуіш базасына орналастырылған сот актілерін зерделеу арқылы жүргізілді.

Сот орындаушылардың ұсыныстарының қаралуы. Дауланып жатқан субъективтік құқықтың немесе оның қорғалуын бір жақтың міндеті мен құқықтарын сот актісімен анықтау ғана емес, не болмаса заңдық маңызы фактіні анықтау емес, бұл жерде құқығы мен заңды мүддені қалпына келтіру болып табылады.

Көптеген жағдайда сот актісін шығару құқықтарының бұзылу салдары жойылғандығын немесе құқығының және заңды мүддесі қорғалғаны болып саналмайды. Ең маңыздысы сот актісін орындау болып саналады.

Сот актісі уақытылы орындалған жағдайда ғана жеке тұлғаның, ұйымның заңды мүдделері қорғалғандығы және азаматтық сот ісін жүргізу міндеті толығымен орындалған болып есептелінеді. Атқару өндірісінің мәні борышкердің сот актісіндегі немесе басқада актіде көрсетілген міндеттерін орындау үшін, оған қатысты мәжбүрлеу шараларын қолдану болып табылады. Сонымен атқару өндірісі азаматтық процестің аяқтау кезеңі болып табылады.

Атқару іс әрекеттерінің уақытылы аяқтау тәртібі Қазақстан Республикасының Конституциясына сүйенетін заңнамамен бекітілген. Атқару өндірісін бекітетін заңнаманың түпдерекі болып Қазақстан Республикасының “Атқарушылық iс жүргiзу және сот орындаушыларының мәртебесi туралы” заңы жатады.

Сот актілерін орындау тәртібі АПК-нің 19 тарауының нормаларына сай реттеледі. Сот актілерінің орындалуы, кең өкілеттік берілген сот орындаушыларына жүктелген, олардың атқару іс-әрекеттерінің дер кезінде орындалуына мүмкіндік береді. Қазақстан Республикасының “Атқарушылық iс жүргiзу және сот орындаушыларының мәртебесi туралы” заңының 1 бабының 5 тармақшасына сай, сот орындаушысының атқарушылық әрекеттер жасау кезiндегi құқықтары мен мiндеттері көзделген.

Процессуаллдық заңға 01 қаңтар 2016 жылы өзгерістер енгізілгендігін соттар назар аударулары қажет, өйткені АПК-нің 13 шілде 1999 жылғы нормалары 31 қазан 2015 жылғы редакциясындағы ҚР АПК-нің 249 бабының 1 бөлігіндегі талаптар көзделмеген еді.

АПК-нің 249 бабының 1 бөлігінің талабы сай, сот орындаушысының ұсынымында атқарушылық іс жүргізу тараптарының деректемелері мен орналасқан жері, оны қозғау күні, атқарушылық құжаттың орындалу барысы туралы мәліметтер, өтініштің негіздері қамтылуға тиіс.

Ұсыным көрсетілген талаптарға сәйкес келмеген, сондай-ақ сот орындаушысы ұсынымды қайтарып алу туралы арыз берген жағдайда, сот ұсынымды оған қоса берілген құжаттармен қоса қайтарады.

Сонымен 31 қазан 2015 жылғы редакциясындағы АПК-нің мазмұнына қарағанда, ұсыныста қандай мәселелер көрсетіліп және қарастырулары қажет екендігі жөнінде реттеме сұрақтарды анықтайды.

Жасалынған қорыту барысында сот орындаушылары барлық уақытта көрсетілген заң талаптарын сақтамайды. 2016 жылы Ақтөбе қалалық сотына сот орындаушылардың 853 ұсынысы келіп түсіп, оның 24 кері қайтарылған.

Соттардың ұйғарымында сот орындаушылардың ұсыныстарының кері қайтарылуы көбінесе АПК-нің 249 бабының 1 бөлігінің талаптары сақталмағандығынан болып табылады.

**Борышкер мен өндіріп алушыны сот орындаушының ұсынысы келіп түскендігі жөнінде тиісті түрде хабарлау.**

ҚР АПК-нің 249 бабының 2 бөлігінің талабына сай, Сот орындаушысының ұсынуын судья ол сотқа келіп түскен күннен бастап он жұмыс күні ішінде шешеді. Сот борышкерді және өндіріп алушыны сот орындаушысының келіп түскен ұсынуы туралы хабарландырады, сот отырысының өткізілетін уақыты мен орнын хабарлайды.

Сот отырысының өткізілетін уақыты мен орны туралы тиісінше хабарландырылған борышкердің немесе өндіріп алушының келмей қалуы істі қарауға кедергі болып табылмайды. Судья сот орындаушысының ұсынуын қарап, ұйғарым шығарады, оған жеке шағым берілуі, прокурор өтінішхат келтіруі мүмкін.

Осындай норма АПК-нің 13 шілде 1999 жылғы редакциясында 240-4 бабының 1 бөлігінде де көзделген еді. Сонымен, көрсетілген норманың мазмұнына қарағанда сот борышкерді және өндіріп алушыны сот орындаушысының келіп түскен ұсынуы туралы хабарландырады, сот отырысының өткізілетін уақыты мен орнын хабарлайды.

Сот отырысының өткізілетін уақыты мен орны туралы тиісінше хабарландырылған борышкердің немесе өндіріп алушының келмей қалуы істі қарауға кедергі болып табылмайды.

Борышкер мен өндіріп алушыға уақытылы хабарламау АПК-нің 13, 15 баптарының талаптарын, яғни барлығының заң және сот алдында тең екендігінің принциптерінің бұзылуына бұзылуына әкеліп соғады.

Сот орындаушыларының ұсыныстарының құжаттарын зерттеу барысында, сот актілерінің бұзылу салдары сол АПК-нің 249 бабының талаптарын сақтамау, яғни борышкер мен өндіріп алушының тиісті түрде хабарланбағандары болып табылады. Көрсетілген заң нормасын бұзылуы Ақтөбе қалалық сотымен борышкер М-нан өсімпұлды өндіру туралы жеке сот орындаушының ұсынысын қарау кезінде анықталды.

Ақтөбе қалалық сотының 27 қаңтар 2016 жылғы ұйғарымымен жеке сот орындаушының ұсынысы қанағаттандырусыз қалдырылған. Аталған ұсыныс 27 қаңтар 2016 жылы қаралған, алайда заңды мүдделері қозғалатын тұлғалардың тиісті түрде хабарланғандығы жөнінде мәлімет жоқ.

Осыған ұқсас бұзушылықтар, жеке сот орындаушының борышкер Гның пайдасына өсімпұлды өндіру туралы құжатты қарау кезінде анықталған.

Сондай-ақ, ұйғарымды бес жұмыс күні ішінде борышкер мен өндіріп алушыға жіберілмегендігі жөніндегі заң бұзушылықтар көптеп орын алуда.

13 шілде 1999 жылғы редакциядағы АПК-нің 240-4 бабының 1 бөлігіне сай, сот ұйғарымы борышкер мен өндіріп алушыға үш күн ішінде жолданады.

АПК-нің жаңа редакциясында сот ұйғарымын жолдау бес жұмыс күні ішінде жолдау көрсетілгенімен, бір екі күнге кешіктіріліп жіберілгендігі туралы фактілер орын алған.

АПК-нің 249 бабының 2 бөлігінің талабын сақтамау, сот тәжірибесінде кемшіліктерге орын берілмеген, ол бойынша соттармен қателіктер жіберілмеген.

Қорыту сот практикасы заң талабына сай келетіндігін көрсетіп отыр. Соттардың сот орындаушылардың ұсыныстарын қарағаннан кейін, сот ұйғарымын шығарады, ол бойынша қателіктер орын алмаған.

**Сот орындаушының лицензиялар, рұқсаттар және арнайы құқықтар беруге уақытша тыйым салу туралы ұсынысын қарау**

Қазақстан Республикасының “Атқарушылық iс жүргiзу және сот орындаушыларының мәртебесi туралы” заңының 24 бабының 1 бөлігінің 3 тармақшасына сай, 3) мүліктік емес сипаттағы атқарушылық құжатты дәлелсіз себептермен орындамаған жағдайда – сот орындаушысы осы Заңның 39-бабында көзделген орындау мерзімі өткеннен кейін, ал алименттер өндіріп алу туралы атқарушылық құжаттар бойынша берешек жиналып қалған жағдайда борышкерге лицензиялар, рұқсаттар және арнайы құқықтар беруге уақытша тыйым салу туралы, сондай-ақ борышкерге бұрын берілген лицензиялардың, рұқсаттар мен арнайы құқықтардың қолданылуын тоқтата тұру туралы сотқа ұсыныс жібереді.

Сот ұсынысты Қазақстан Республикасының азаматтық іс жүргізу заңнамасында белгіленген тәртіппен қарайды.

Сот орындаушысының ұсынысын қарау нәтижелері бойынша шығарылған сот ұйғарымының көшірмелері борышкерге және орындау үшін тиісті уәкілетті органдарға жіберіледі.

Соттардың сот орындаушының лицензиялар, рұқсаттар және арнайы құқықтар беруге уақытша тыйым салу туралы ұсынысын қарау барысында қателіктерге жол беретіндері анықталды.

Ақтөбе қалалық сотының 10 маусым 2016 жылғы ұйғарымымен борышкер М-ға Ақтөбе қалалық сотының 27 қаңтар 2016 жылғы шешімін орындағанға дейін бұрын берілген лицензиялар, рұқсаттар және арнайы құқықтар беруге уақытша тыйым салынған.

Бірінші сатылы соттың ұйғарымының күшін жою кезінде, сот алқасы не себептен борышкерге лицензиялар, рұқсаттар және арнайы құқықтар беруге уақытша тыйым салынған және ондай лицензия борышкерге бірелетіндігі жөнінде қандай да бір мәліметтер жоқ деп басшылыққа алған.

Сондай-ақ сот алқасы ұсынысты қарау барысында соттың жан жақты объективті түрде қаралуын қамтамасыз етпеген, яғни тараптарға сот отырысының болатын уақыты мен орны туралы хабар берілмеген деген қорытындыға келген.

Басқа мысал, жеке сот орындаушы борышкер ЖШС-нің атқару парағын орындамағаны үшін, бұрын берілген мемлекеттік лицензияны уақытша тоқтату туралы сотқа ұсыныспен жүгінген. Ақтөбе қалалық сотының 28 сәуір 2016 жылғы ұйғарымымен жеке сот орындаушының ұсынысы қанағаттандырылған.

Борышкер ЖШС-нің атқару парағын толық көлемде орындағанға дейін, оның құрылыс жұмыстарын жүргізуге берілген лицензиясы тоқтатылған.

Жеке сот орындаушының ұсынысын қанағаттандару кезінде сот Қазақстан Республикасының “Атқарушылық iс жүргiзу және сот орындаушыларының мәртебесi туралы” заңының 34 бабының 1 тармақшасын басшылыққа алып, ұсыныс қанағаттандырылуға жатады денен тұжырымға келеді.

Алайда соттың тұжырымы заңға және “Атқарушылық iс жүргiзу және сот орындаушыларының мәртебесi туралы” заңының 34 бабының талабына сай келмейді, өйткені сот актісіне қарағанда заңды тұлғадан бір мың екі жүз елу айлық есептік көрсеткіштен аспайтын сома өндірілген.

**Борышкердiң мүлкiн өндiрiп алу туралы сот орындаушының ұсынысын қарау**

Қазақстан Республикасының Конституциясының 25 бабының 1 тармақшасына сай, тұрғын үйге қол сұғылмайды. Соттың шешімінсіз тұрғын үйден айыруға жол берілмейді.

Тұрғын үйге басып кіруге, оны тексеруге және тінтуге заңмен белгіленген реттер мен тәртіп бойынша ғана жол беріледі.

Сонымен қатар, Қазақстан Республикасының Конституциясының 26 бабына сай, Қазақстан Республикасының азаматтары заңды түрде алған қандай да болсын мүлкін жеке меншігінде ұстай алады.

Меншік, оның ішінде мұрагерлік құқығына заңмен кепілдік беріледі. Соттың шешімінсіз ешкімді де өз мүлкінен айыруға болмайды.

Заңмен көзделген ерекше жағдайларда мемлекет мұқтажы үшін мүліктен күштеп айыру оның құны тең бағамен өтелген кезде жүргізілуі мүмкін. Қазақстан Республикасының “Атқарушылық iс жүргiзу және сот орындаушыларының мәртебесi туралы” заңының 7 тарауының 1- параграфының “негізгі қағидалар” борышкердiң мүлкiнен өндiрiп алу тәртiбi қарастырылған.

Қазақстан Республикасының “Атқарушылық iс жүргiзу және сот орындаушыларының мәртебесi туралы” заңының 55 бабының 1 тармақшасына сай, борышкердің мүлкінен өндіріп алу мүлікті алып қоюды және (немесе) оны мәжбүрлеп сатуды не өндіріп алушыға беруді қамтиды.

Аталған баптың 8 тармақшасына сай, сот орындаушысы борышкердің мүлкінен, оның ішінде ортақ мүліктегі үлесінен өндіріп алуды Қазақстан Республикасының азаматтық іс жүргізу заңнамасында белгіленген тәртіппен алынатын сот санкциясымен жүзеге асырады.

Тексеру барысында СҚО сот орындаушылары “Атқарушылық iс жүргiзу және сот орындаушыларының мәртебесi туралы” заңының 55 бабының 8 тармақшасына жүгіне отырып, борышкердің мүлкін өндіріп алу туралы қаулы қабылдап, оны сотқа санкциялау үшін жолдайды.

Мысалы: Солтүстік Қазақстани облысы Петропавловск қаласының жеке сот орындаушысының 22 қараша 2016 жылғы қаулысымен СҚО, Жамбыл ауданы, Благовещенка ауылы, Сергазы-Сері көшесінде орналасқан П-ға тиесілі үйді өндіріп алу туралы қаулы қабылданып, аталған қаулыға 23 қараша 2016 жылы сотпен санкция берілген.

Сонымен келтірілген масыл сот санкция беру кезінде сот орындаушының борышкердің мүлкін өндіріп алуға дербес құқығы бар деп санайтындығының бірден бір куәсі болып танылады.

Сот орындаушыларының қаулыларынан, олардың “Атқарушылық iс жүргiзу және сот орындаушыларының мәртебесi туралы” заңының 55 бабының 8 тармақшасына сүйенетіндері көрініп тұр.

Негізінде “Атқарушылық iс жүргiзу және сот орындаушыларының мәртебесi туралы” заңының 55 бабының 8 тармақшасында борышкердің мүлкінен өндіріп алу мүлікті алып қоюды және (немесе) оны мәжбүрлеп сатуды не өндіріп алушыға беруді қамтиды.

Алайда, “Атқарушылық iс жүргiзу және сот орындаушыларының мәртебесi туралы” заңының 55 бабының 8 тармақшасын мүлікке қатысты қолдану, бұл Қазақстан Республикасының Конституциясына қарама қайшы келеді ол жерде көрсетілгендей, соттың шешімінсіз тұрғын үйден айыруға жол берілмейді.

Мұндай жағдайда, сот орындаушының сотпен санкцияланған қаулысы, сот актісінің күшін иелене алмайды. Сондықтан да соттардың соттың шешімінсіз тұрғын үйден айыруға жол берілмейді деген бағыттары материалдық және процессуалдық нормаға сай келеді.

Сот орындаушылардың сот шешімдерінің орындалу тәсілімі мен тәртібін өзгерту туралы ұсыныстарын қарау кезінде қателіктер жіберіледі.

Мысалы: Ақтөбе облысы әділет департаментінің сот орындаушысы Ақтөбе қалалық сотының 30 қазан 2015 жылғы сот шешімінің орындалу тәсілімі мен тәртібін өзгерту туралы ұсынысымен сотқа жүгінген.

Шешім бойынша борышкеер С-тан мемлекет кірісіне 627 333 теңге өндірілген. Ұсыныста борышкердің табысы жоқ, сол себептен мүлкін өндіріп алу туралы шешімнің орындалу тәсілімі мен тәртібін өзгерту жөнінде уәждеген.

Ақтөбе қалалық сотының 04 мамыр 2016 жылғы ұйғарымымен ұсыныс қанағаттандырудан бас тартылған. ҚР АПК-нің 15 бабының 4 бөлігіне сай, сот объективтілікті және бейтараптылықты сақтай отырып, процеске басшылықты жүзеге асырады, тараптардың істің мән-жайларын толық және объективті зерттеуге арналған процестік құқықтарын іске асыруы үшін қажетті жағдайлар жасайды.

Сот іске қатысатын адамдарға олардың құқықтары мен міндеттерін түсіндіреді, процестік әрекеттерді жасаудың немесе жасамаудың салдарлары туралы ескертеді және, осы Кодексте көзделген жағдайларда, оларға өз құқықтарын жүзеге асыруға жәрдем көрсетеді.

Сот шешімді тараптардың әрқайсысы бірдей негізде зерттеуге қатысуы қамтамасыз етілген дәлелдемелерге ғана негіздейді.

“Атқарушылық iс жүргiзу және сот орындаушыларының мәртебесi туралы” заңының 40 бабының ережесіне сай, атқарушылық іс-әрекеттер жасауды қиындататын немесе мүмкін етпейтін мән-жайлар болған кезде өндіріп алушы немесе борышкер не сот орындаушысы істі қараған сот алдына немесе орындалатын жердегі сот алдына орындау тәсілі мен тәртібін өзгерту туралы мәселе қоюға құқылы.

Іс құжаттарымен анықталғандай, сот орындаушының өндірісінде борышкер С-тан мемлекет кірісіне қарыз ақшаны өндіру туралы Ақтөбе қалалық сотының 30 қазан 2015 жылғы шешімі негізінде қозғалған атқару өндірісі бар. Борышкерде мемлекет кірісіне өндіретін ақшалай қаржысы жоқ, алайда жылжымайтын мүлкі бар.

Сот орындаушының ұсынысын қанағаттандырусыз қалдыру барысында, сот борышкердің мүлкін өндіріп алу туралы қаулыны санкциялау жөнінде қаулымен шығудың орнына ұсыныс келтірген деп уәждеген. Соттың мұндай тұжырымы заңның материалдық және процессуалдық нормалар мен істің мән жайына сай келмейді.

Атқару өндірісіне тіркелген құжаттарға қарағанда, сот орындаушымен борышкердің басқа да мүліктерін анықтау жөнінде жұмыстар атқарылғандығы көрініп тұр.

Содан сот орындаушы шешімнің орындау тәсілі мен тәртібін өзгерту туралы сотқа ұсыныс келтірген.

“Атқарушылық iс жүргiзу және сот орындаушыларының мәртебесi туралы” заңының 2 бабының талабына сай, атқарушылық iс жүргiзудің мiндеттерi осы Заңға сәйкес азаматтық және әкiмшiлiк iстер бойынша сот шешiмдерiнің, ұйғарымдардың, нұсқамалар мен қаулылардың, мүлiктiк өндiрiп алу бөлiгiнде қылмыстық iстер бойынша үкiмдер мен қаулылардың, сондай-ақ өзге де органдар қаулыларының негізінде берілетін атқарушылық құжаттарды мәжбүрлеп орындатуға бағытталған шараларды мiндеттi түрде және уақтылы қолдану болып табылады.

Атқару парағында борышкер өндіріп алушыға берешек сомасын қайтарып беруге міндетті екендігі көрсетілген. Алайда борышкердің мүлкін өндіріп алу туралы бұл құжатта айтылмаған.

Бұл тұрғыда сот орындаушысы борышкердің қандай да кірісінің жоқтығын анықтап, шешімнің орындау тәсілі мен тәртібін өзгерту туралы сотқа заңды ұсыныс келтірген.

Мұндай сот практикасы сот орындаушылардың шешімді орындау барысында тұрғын үйлерінен заңсыз айрылып қалмауларына азаматтарды қорғайды.

Мұндай жағдайда егерде атқару құжатында борышкерден тек ақша өндіру көрсетілген болса, алайда оның кірістері жоқ болған жағдайда, оның мүлкін өндіріп алу туралы мәселе шешімнің орындау тәсілі мен тәртібін өзгерту туралы арыз түскен жағдайда ғана сотпен қаралып шешілуге тиіс, сот орындаушысының борышкердің мүлкін өндіріп алу туралы қаулысын санкциялау арқылы емес.

Басқа іс бойынша, Ақтөбе қалалық сотының 14 сәуір 2015 жылғы шешімінің орындау тәсілі мен тәртібін өзгерту туралы сотқа ұсыныс келтірген.

Ұсыныста қарызды ерлі зайыптылардың жалпы қарызы, кепілге қойылған мүлікті өндіріп алу арқылы деп көрсеткен.

Ақтөбе қалалық сотының 19 сәуір 2016 жылғы ұйғарымымен жеке сот орындаушының ұсынысы қанағаттандырылған. 14 сәуір 2015 жылғы сот шешімінің орындау тәсілі мен тәртібін өзгертіліп, яғни қарызды ерлі зайыптылардың ортақ қарызы деп танып, кепілге қойылған жеке тұрғын үйді өндіріп алу туралы қаулы қабылданған.

Аталған ұсынысты қарау барысында бірінші сатылы сот процесстік заңның нормасын өрескел бұзған.

Іс құжаттарына қарағанда, жеке сот орындаушысы өзінің ұсынысында 14 сәуір 2015 жылғы шешімнің орындау тәсілі мен тәртібін өзгерту туралы, себебі іс бойынша борышкер Ж., өндіріп алушы Ж., деп көрсетіп, борышкерден өндіріп алушының пайдасына сот шығындары, қарыз сомасы және айыпақы өндірілген. Көрсетілген фактіге мән бермей сот күшіне енген соттың шешімінің шеңберінен шығып кетіп, өндірілген қары соманы ерлі зайыптылардың ортақ қарызы деп таныған. Бұл сұрақ азаматтық тәртіпте бөлек өндірісте, талап арызбен қаралуға жатады.

Сонымен қатар, сот іс бойынша тартылмаған ерлі зайыптылардың құқықтары мен міндеттерін шешкен. Көрсетілген мән-жайлар бойынша сот ұйғарымының күші жойылып, басқа құрамда қайта қарауға жолданды.

АПК-нің 246 бабының талабына сай, Іс бойынша шешім немесе сот бұйрығын шығарған сот, сондай-ақ шешім орындалатын жердегі сот өндіріп алушысы мемлекет болып табылатын атқарушылық іс жүргізулер бойынша мемлекеттік сот орындаушысының өтінішхаты бойынша және (немесе) тараптардың арызы бойынша, егер атқарушылық әрекеттер жасауды қиындататын немесе мүмкiн емес ететiн мән-жайлар туындаса, шешімді орындау тәсiлiн немесе тәртiбiн өзгертуі, атқарушылық iс жүргiзудегі тараптардың арызы бойынша сот шешімін орындауды кейінге қалдыруы немесе оның мерзімін ұзартуы мүмкін.

Аталған баптың мәнісі шешімді орындау тәсiлiн немесе тәртiбiн өзгертуі туралы сотқа өндіріп алушысы мемлекет болып табылатын атқарушылық іс жүргізулер бойынша мемлекеттік сот орындаушысы жүгіне алады.

Басқа жағдайларда, ондай құқыққа атқару өндірісі бойынша тараптарға тиесілі. “Атқарушылық iс жүргiзу және сот орындаушыларының мәртебесi туралы” заңының 5 бабының 1 тармақшасының талабына сай, сот орындаушысы заңда белгiленген тәртiппен атқарушылық іс-әрекеттер жасау кезінде туындаған мәселелер бойынша, оның ішінде орындау тәсілі мен тәртібін өзгерту, сондай-ақ атқарушылық құжаттар бойынша борышкерге іздеу салу тұрғысынан сотқа ұсыныстар енгізуге құқылы.

АПК-нің 246 бабының 1 бөлігіне сай, іс бойынша шешім немесе сот бұйрығын шығарған сот, сондай-ақ шешім орындалатын жердегі сот өндіріп алушысы мемлекет болып табылатын атқарушылық іс жүргізулер бойынша мемлекеттік сот орындаушысының өтінішхаты бойынша және (немесе) тараптардың арызы бойынша, егер атқарушылық әрекеттер жасауды қиындататын немесе мүмкiн емес ететiн мән-жайлар туындаса, шешімді орындау тәсiлiн немесе тәртiбiн өзгертуі, атқарушылық iс жүргiзудегі тараптардың арызы бойынша сот шешімін орындауды кейінге қалдыруы немесе оның мерзімін ұзартуы мүмкін.

Алайда көңіл аудара кеткен жөн, “Атқарушылық iс жүргiзу және сот орындаушыларының мәртебесi туралы” заңының 7 бабының талабына сай, сот орындаушысы атқарушылық iс жүргiзуді жүзеге асыратын тұлға. Іс жүргізу өкілеттігінің шегі аталған заңмен көзделген.

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы [Заңгер Қорғаушы Заң қызметі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Құқық қорғау [Құқықтық қөмек](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Заңгерлік кеңсе Азаматтық істері Қылмыстық істері Әкімшілік істері Арбитраж даулары Заңгерлік кеңес Заңгер Адвокаттық кеңсе Қазақстан Қорғаушы  Заң компаниясы