**Постановления судебного исполнителя об ограничении выезда гражданина за пределы Республики Казахстан**

Введение нового Гражданского процессуального кодекса РК в действие отвечает задачам проводимой судебно-правовой реформы и позволит добиться позитивных правовых и социально-экономических последствий, повысить эффективность рассмотрения судами гражданских дел, что положительно может отразиться на качестве отправления правосудия и дальнейшем в укреплении независимости судебной власти, усилит гарантии прав участников гражданского процесса, обеспечит открытость и прозрачность судопроизводства.

Модернизация гражданского процессуального законодательства дает возможность обеспечить эффективную судебную защиту конституционных прав и свобод физических и юридических лиц путём повышения ее оперативности.

Порядок санкционирования постановления судебного исполнителя в 2015 году регулировался статьей 240-7 ГПК РК и положениями главы 18 ГПК РК в редакции от 13 июля 1999 года.

В связи с введением нового ГПК порядок рассмотрения материалов данной категории регулируется статьей 252 и главой 19 ГПК РК в редакции от 31 октября 2015 года.

Основными нормативными правовыми актами, регламентирующими вопросы при рассмотрении дел данной категории, являются Конституция Республики Казахстан, Гражданский кодекс Республики Казахстан (далее – ГК), Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан (далее – ГПК), от 2 апреля 2010 года № 261-IV Закон Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее – Закон об исполнительном производстве).

Согласно требованиям пункта 3 статьи 76 Конституции Республики Казахстан и в соответствии со статьей 21 ГПК вступившие в законную силу судебные акты обязательны для исполнения всеми государственными органами и их должностными лицами, физическими или юридическими лицами, которых эти судебные акты касаются.

Исполнение судебных актов представляет собой заключительную стадию гражданского судопроизводства и определяет эффективность правосудия в государстве. Целью исполнительного производства является обеспечение реального восстановления нарушенных или оспариваемых прав.

**Санкционирование постановлений судебных исполнителей.**

В соответствии с пунктом 3 статьи 76 Конституции Республики Казахстан и статьей 21 ГПК, вступившие в законную силу судебные акты обязательны для исполнения всеми государственными органами и их должностными лицами, физическими или юридическими лицами, которых эти судебные акты касаются.

Исполнение судебных актов представляет собой заключительную стадию гражданского судопроизводства и определяет эффективность правосудия в государстве.

Целью исполнительного производства является обеспечение реального восстановления нарушенных или оспариваемых прав или охраняемых законом интересов.

Санкционирование постановления судебного исполнителя, рассмотренным в 2015 году, регулировался статьей 240-7 и положением главы 18 ГПК (в старой редакции). В связи с принятием нового процессуального кодекса санкционирование постановления судебного исполнителя регулируется статьей 252 и главой 19 ГПК.

В соответствии с пунктом 1 статьи 33 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» при неисполнении физическим лицом, руководителем (исполняющим обязанности) юридического лица, являющегося должником требований на сумму более двадцати месячных расчетных показателей, содержащихся в исполнительном документе, а также при неисполнении более трех месяцев исполнительных документов о взыскании периодических платежей судебный исполнитель вправе, а по заявлению взыскателя обязан вынести постановление о временном ограничении на выезд указанных лиц из Республики Казахстан.

Постановление судебного исполнителя о временном ограничении на выезд физического лица, руководителя (исполняющего обязанности) юридического лица, являющегося должником, из Республики Казахстан подлежит санкционированию судом в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Республики Казахстан.

Таким образом, из смысла данной нормы закона следует, что субъектом применения мер в виде ограничения на выезд могут быть физическое лицо либо руководитель (исполняющего обязанности) юридического лица, являющегося должником.

По своему содержанию обеспечительная мера должна соответствовать материально-правовым требованиям, обеспечивать пресечение возможных действий должника, которые могут быть им совершены в целях затруднения или невозможности исполнения судебного акта и не должна приводить к нарушению законных прав и интересов третьих лиц.

При изучении и анализе материалов установлено, что санкционирование постановлений судебных исполнителей судами в целом рассматриваются правильно, нарушений сроков рассмотрения постановлений не установлено.

По правилам статьи 252 ГПК РК регламентирован порядок санкционирования постановлений судебных исполнителей.

Согласно требованиям части 2 статьи 252 ГПК постановление, подлежащее санкционированию судом, предоставляется судебным исполнителем в суд, к постановлению прилагаются материалы исполнительного производства, подтверждающие обоснованность принятия санкционируемых действий. Частью 3 статьи 252 ГПК РК предусмотрено, что постановление судебного исполнителя должно быть рассмотрено судом в день поступления материалов в суд.

Частью 4 указанной статьи определено, что рассмотрев постановление судебного исполнителя и приложенные к нему материалы исполнительного производства, суд дает санкцию на совершение исполнительных действий или отказывает в даче санкции.

Дача санкции осуществляется путем проставления на постановлении судебного исполнителя штампа суда «Санкционирую», заверяемого подписью судьи.

В другом случае судья выносит определение об отказе в даче санкции на проведение исполнительных действий.

Дача санкции на постановление судебного исполнителя, представленное в форме электронного документа, осуществляется судом путем удостоверения электронной цифровой подписи судьи. В случае отказа в даче санкции судья выносит мотивированное постановление в форме электронного документа.

Таким образом, исходя из смыслового содержания указанной нормы процессуального права, судебный исполнитель в установленных законом случаях обязан вынести постановление о производстве исполнительных действий, подлежащих санкционированию судом.

Суд, проверив законность и обоснованность исполнительных действий судебного исполнителя принимает решение о санкционировании действий судебного исполнителя или отказывает в этом.

Суд отказывает в санкционировании, если установит, что в этом нет необходимости в силу объективных причин, а также в случае, если постановление по содержанию не отвечает требованиям части 1-2 статьи 252 ГПК РК.

Часть 5 статьи ГПК РК определяет порядок обжалования постановлений, по правилам, предусмотренным статьей 250 настоящего Кодекса.

Следовательно порядок обжалования постановлений существенно отличается от ранее действующего порядка обжалования. Исходя из приведенных обстоятельств, ГПК в редакции от 31 октября 2015 года предусмотрел, что стороны исполнительного производства (взыскатель, должник) несогласные с постановлением судебного исполнителя, санкционированным судом, могут обжаловать не постановление, как было ранее, а действия судебного исполнителя, по правилам, предусмотренным статьей 250 ГПК.

Необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что жалоба на действия судебного исполнителя может быть рассмотрена и судьей, санкционировавшим постановление, то есть, в этом случае нормами процессуального права предусмотрена аналогия по рассмотрению дел с отменой судебных актов по приказному, упрощенному, заочному производству. Частью 5 этой же статьи предусмотрен порядок обжалования определения суда об отказе в даче санкции на постановление о проведении исполнительных действий и может быть обжаловано, опротестовано в суд апелляционной инстанции, решение которого является окончательным.

Порядок обжалования определения суда, которым отказано в даче санкции, остается прежним.

Согласно части 5 статьи 252 ГПК постановление судебного исполнителя о проведении исполнительных действий, санкционированное судом, может быть обжаловано по правилам, предусмотренным статьей 250 настоящего Кодекса.

По правилам статьи 250 ГПК на действия (бездействие) судебного исполнителя по исполнению исполнительных документов, в том числе по оспариванию торгов, в процессе исполнительного производства либо на отказ в совершении таких действий взыскателем или должником может быть подана жалоба.

**Санкционирование постановления судебного исполнителя об ограничении выезда гражданина за пределы Республики Казахстан**

29 декабря 2015 года в пункт 1 статьи 33 Закона об исполнительном производстве были внесены изменения в части суммы задолженности и периода неисполнения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 33 Закона об исполнительном производстве при неисполнении физическим лицом, руководителем (исполняющим обязанности) юридического лица, являющегося должником требований на сумму более двадцати месячных расчетных показателей, содержащихся в исполнительном документе, а также при неисполнении более трех месяцев исполнительных документов о взыскании периодических платежей судебный исполнитель вправе, а по заявлению взыскателя обязан, вынести постановление о временном ограничении на выезд указанных лиц из Республики Казахстан.

Постановление судебного исполнителя о временном ограничении на выезд физического лица, руководителя (исполняющего обязанности) юридического лица, являющегося должником, из Республики Казахстан подлежит санкционированию судом в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Республики Казахстан.

И имеется незначительное количество материалов, где суды санкционировали постановления об ограничении на выезд должника без учета внесенных изменений. Например, судом города Актобе 20 января 2016 года санкционировано постановление частного судебного исполнителя о временном ограничении на выезд должника С. Судебный исполнитель указал в постановлении, что решением суда города Актобе постановлено взыскать с должника С. сумму долга в размере 27 961 тенге и в связи с неисполнением должником требований исполнительного документа просил суд санкционировать постановление.

Суд санкционировал постановление судебного исполнителя, не обратив внимание, что сумма требований составляет менее 20 месячных расчетных показателей, тогда как с учетом внесенных изменений в Закон об исполнительном производстве, суду необходимо было отказать в санкционировании. 2 декабря 2016 года постановлением государственного судебного исполнителя республиканского государственного учреждения «Шуиский районный территориальный отдел Департамента юстиции Жамбылской области Министерства юстиции Республики Казасхтан» постановлено совершение исполнительных действий в отношении должника К., которое этим же днем санкционировано судом.

Из содержания вышеуказанного постановления усматривается, что судебный исполнитель в установочной части сослался лишь на решение суда. И далее, руководствуясь пунктом 1 статьи 10, пунктом 1 статьи 33, подпунктом 1 пункта 1 статьи 126 Закона об исполнительном производстве, постановил ограничить выезд должника за пределы Республики Казахстан. Других данных в постановлении не имеется.

Аналогичные нарушения допущены при санкционировании исполнительных действий частных судебных исполнителей исполнительного округа Жамбылской области города Тараз.

Между тем постановление судебного исполнителя о производстве исполнительных действий должно быть мотивированным, в нем должно быть указано, почему судебный исполнитель просит применить к должнику именно эту меру принудительного исполнения, констатация факта о наличии исполнительных документов в отношении должника и их неисполнение является недостаточным для санкционирования судом действий судебного исполнителя.

Временное ограничение на выезд должника является мерой принудительного исполнения, связанное с ограничением конституционного права гражданина на выезд за пределы Республики Казахстан.

В связи с чем прежде чем санкционировать постановление, суд должен потребовать у судебного исполнителя доказательства того, что причины неисполнения должником судебного акта являются неуважительными.

Таким образом, сам факт неисполнения решения суда не может являться безусловным основанием о временном ограничении на выезд должника из Республики Казахстан.

Суду должны быть представлены доказательства причин неуважительного отношения к исполнению решения суда.

При проведении обобщения установлено, что судебные исполнители не мотивируют причину принятия исполнительных действий в виде ограничения выезда за пределы Республики Казахстан.

И в постановлениях судебные исполнители ссылаются на решение суда, норму Закона об исполнительном производстве и конституируют факт неисполнения должником требований судебного исполнителя.

В постановлении отсутствуют сведения, кто является инициатором данной меры (судебный исполнитель или взыскатель), в пользу какого взыскивается сумма и в каком размере. Исходя из приведенных примеров, считаем, что законно и обоснованно поступают те суды, которые в таком случае отказывают в даче санкции.

Например, государственный судебный исполнитель филиала республиканского государственного учреждения «Жамбылский районный территориальный отдел Департамента юстиции Жамбылской области Министерства юстиции Республики Казахстан» С. обратилась о санкционировании постановления о запрете выезда за пределы Республики Казахстан должника Б., который не выполняет алиментные обязательства по содержанию несовершеннолетних детей.

Определением Жамбылского районного суда Жамбылской области отказано в даче санкции, мотивируя тем, что в постановлении не указаны мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость в принятии санкционируемых действий.

Также не приложены материалы исполнительного производства, подтверждающие обоснованность принятия санкционируемого действия В данном случае в санкционировании постановлений о временном ограничении отказано правильно по причине отсутствия реальных исполнительных действий и отсутствия в постановлении мотивов и оснований, в силу которых возникла необходимость в принятии ограничении выезда за пределы Республики Казахстан.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 240-7 ГПК РК (в старой редакции) в установленных законом случаях судебный исполнитель выносит постановление о производстве исполнительных действий, подлежащих санкционированию судом.

В постановлении должны быть изложены мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость в принятии санкционируемых действий. Указанная норма процессуального права также изложена в статье 252 ГПК в редакции от 31 октября 2015 года.

В связи с этим, как и ранее, так и в 2016 году судьям следует отказывать в санкционировании об ограничении выезда должника за пределы Республики Казахстан, если в постановлении судебных исполнителей отсутствуют мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость в принятии санкционируемых действий.

Спорных вопросов по подсудности при изучении материалов не установлено. Практика сложилась следующим образом: санкционирование постановления судебного исполнителя рассматривается судами по месту совершения исполнительных действий.

Согласно требованиям пункта 3 статьи 33 Закона об исполнительном производстве временные ограничения на выезд физического лица, руководителя (исполняющего обязанности) юридического лица, являющегося должником, из Республики Казахстан могут быть приостановлены в случае необходимости проведения лечения за пределами Республики Казахстан.

Постановление судебного исполнителя о приостановлении временного ограничения на выезд физического лица, руководителя (исполняющего обязанности) юридического лица, являющегося должником, из Республики Казахстан с указанием срока приостановления подлежит санкционированию судом в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Республики Казахстан.

Таким образом, указанная норма позволяет приостановить временное ограничение на выезд физического лица за пределы Республики Казахстан, если имеется необходимость проведения лечения за границей. При рассмотрении таких материалов судам необходимо руководствоваться частью 1 статьи 72 ГПК, которым предусмотрено, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, при рассмотрении жалобы должника на действия судебного исполнителя об отказе в приостановлении временного ограничения на выезд за границу, должник обязан предоставить доказательства, свидетельствующие о необходимости проведения лечения за пределами Республики Казахстан.

Следует обратить внимание на то, что при санкционировании постановлений судебных исполнителей о временном ограничении должника на выезд за пределы Республики Казахстан судам следует принимать во внимание обстоятельства дела.

Анализ судебной практики по санкционированию постановлений судебных исполнителей об ограничении выезда гражданина из Республики Казахстан показал, что среди судов установлена единая практика по рассмотрению материалов данной категории и, в целом, требования, как гражданского процессуального закона, так и Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» судами соблюдаются, грубых нарушений, допущенных судами при рассмотрении материалов данной категории не установлено.

Вместе с тем необходимо отметить, что временное ограничение на выезд должника является мерой принудительного исполнения, связанная с ограничением конституционного права гражданина на выезд за пределы Республики Казахстан.

По этим основаниям, прежде чем санкционировать постановление, суд должен потребовать у судебного исполнителя доказательства того, что причины неисполнения должником судебного акта - неуважительные. Поскольку сам факт неисполнения решения суда не может являться безусловным основанием о временном ограничении на выезд должника из Республики Казахстан, суду должны быть представлены доказательства неуважительности причины неисполнения решения суда.

Судебные исполнители не мотивируют причину принятия исполнительных действий в виде ограничения выезда за пределы Республики Казахстан. В постановлениях судебные исполнители ссылаются на решение суда, норму Закона об исполнительном производстве и констатируют факт неисполнения должником требований судебного исполнителя. В постановлении отсутствуют сведения, кто является инициатором данной меры (судебный исполнитель или взыскатель), в пользу кого взыскивается сумма и в каком размере.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы Юрист Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские Уголовные Административные [дела споры](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Защита Арбитражные [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Судебные дела

**Сот орындаушылардың азаматтарды республика аумағынан шығуын уақытша шектеу**

Жаңа Қазақстан Республикасының Азаматтық процестік кодексін қабылдау жүргізіліп жатырған сот – құқықтық реформасының талаптарына жауап беретін, құқықтық және әлеуметтік-экономикалық салдарын жүзеге асыруда азаматтық істерді қарау сот процесінің ашықтағын, сот билігінің бейтараптығын қалыптастырып, іске қатысушы тараптардың құқықтарын қорғауға кепілдік беретін және біркелкі сот практикасын қалыптастыруға оң ықпал етуге бағытталған.

Азаматтық процестік заңнамасының жаңғыртылуы азаматтардың және заңды тұлғалардың конституциялық құқықтары мен бостандықтарын сот арқылы қорғалуын қамтемесіз етеді.

2015 жылы сот орындаушылардың борышкердің мүлкіне тоқтам салу жөніндегі ұсыныстары 13 шілде 1999 жылғы редакциядағы ҚР АІЖК-нің 240-7- бабы және осы Кодекстің 18 тарауының талаптарына сәйкес реттелген болатын.

31 қазан 2015 жылы жаңа АПК қолданысқа енгізілуіне байланысты аталған санаттағы жадығаттар ҚР АПК-нің 19 тарауының 252 бабымен қаралады.

Қазақстан Республикасының Конституциясының 76 бабының 3 тармағы және АПК-нің 21-бабына сәйкес заңды күшіне енген сот актілері оларға қатысты барлық мемлекеттік органдар және олардың лауазымды адамдары азаматтар мен заңды тұлғалар үшін орындауға міндетті.

Сот актілерінің тиісті түрде орындалуы азаматтық іс жүргізудің қорытынды сатысы болып табылады және мемлекетте сот төрелігі атқарылуының маңыздылығын айқындайды.

Атқару өндірісінің мақсаты бұзылған немесе даулы құқықтарын және заңмен қорғалатын мүдделерін іс жүзінде қорғау болып табылады.

Сот орындаушылардың қаулыларын санкциялау. Қазақстан Республикасының Конституциясының 76-бабының 3 тармағы және АПК-нің 21-бабына сәйкес заңды күшіне енген сот актілері оларға қатысты барлық мемлекеттік органдар және олардың лауазымды адамдары азаматтар мен заңды тұлғалар үшін орындауға міндетті.

Сот актілерінің тиісті түрде орындалуы азаматтық іс жүргізудің қорытынды сатысы болып табылады және мемлекетте сот төрелігі атқарылуының маңыздылығын айқындайды.

Атқару өндірісінің мақсаты бұзылған немесе даулы құқықтарды және заңмен қорғалатын мүдделерді іс жүзінде қорғау болып табылады. 2015 жылы сот орындаушының қаулысын санкциялау ҚР АІЖК-нің 240- 7-бабы және осы Кодекстің 18 тарауының ережелеріне сәйкес реттелген (ескі редакцияда) болатын.

Жаңа АПК қабылдануына байланысты сот орындаушының қаулысын санкциялау АПК-нің 252 бабымен және осы Кодекстің 19 тарауымен реттеледі. Атқарушылық өндіріс туралы Заңының 33 бабының 1 бөлігіне сәйкес, борышкер болып табылатын жеке тұлға, заңды тұлғаның басшысы (оның міндетін атқарушы) атқарушылық құжаттағы жиырма айлық есептік көрсеткіштен астам сомаға талаптарды орындамаған кезде, сондай-ақ мерзімдік төлемдерді өндіріп алу туралы атқарушылық құжаттарды үш айдан астам орындамаған кезде сот орындаушысы көрсетілген адамдардың Қазақстан Республикасынан шығуын уақытша шектеу туралы қаулы шығаруға құқылы, ал өндіріп алушының өтініші бойынша осындай қаулы шығаруға міндетті.

Борышкер болып табылатын жеке тұлғаның, заңды тұлға басшысының (оның міндетін атқарушының) Қазақстан Республикасынан шығуын уақытша шектеу туралы сот орындаушысының қаулысы Қазақстан Республикасының азаматтық іс жүргізу заңнамасында белгіленген тәртіппен соттың санкциялауына жатады.

Яғни, заң талабы бойынша республика аумағынан шығуын уақытша шектеу субъектілері: сот актісін орындамаған борышкер жеке тұлға және заңды тұлғаның басшысы (міндетін атқарушы) болып саналатын лауазымды тұлғасына қолданылуы мүмкін Атқарушылық құжаттың орындалуын қамтамасыз ету материалдыққұқықтық талаптарға сай келуге тиіс, борышкердің әрекеті арқылы сот актісін орындауды мүмкін етпейтін немесе қиындататын жағдайдың жолын кесіп, үшінші тараптың заңды құқықтары мен мүдделерін бұзбауға тиіс.

АПК-нің 252 бабының 2 бөлігіне сай, соттың санкциялауына жататын қаулыны сот орындаушысы сотқа ұсынады.

Қаулыға санкцияланатын әрекеттерді қабылдаудың негізділігін растайтын атқарушылық іс жүргізу материалдары қоса беріледі.

АПК-нің 252 бабының 3 бөлігіне сәйкес, сот орындаушысының қаулысын сот материалдар сотқа түскен күні қарауға тиіс.

Аталған баптың 4 бөлігінің талабы бойынша сот орындаушысының қаулысын және оған қоса берілген атқарушылық іс жүргізу материалдарын қарап, сот атқарушылық әрекеттерді жасауға санкция береді немесе санкция беруден бас тартады.

Санкция беру сот орындаушысының қаулысына судьяның қолымен расталатын "Санкциялаймын" деген сот мөртаңбасын қою арқылы жүзеге асырылады.

Санкция беруден бас тартқан жағдайда судья атқарушылық әрекеттерді жүргізуге санкция беруден бас тарту туралы ұйғарым шығарады. Электрондық құжат нысанында берілген сот орындаушысының қаулысына санкция беруді сот судьяның электрондық цифрлық қолтаңбасымен куәландыру арқылы жүзеге асырады.

Санкция беруден бас тарқан жағдайда судья санкция беруден бас тарту туралы электрондық құжат нысанында уәжді ұйғарым шығарады. Яғни, аталған процестік талаптар бойынша сот орындаушы заңда белгіленген тәртіпте соттың санкциялауына жататын қаулы шығаруға міндетті.

Сот сот орындаушысының қаулысын және оған қоса берілген атқарушылық іс жүргізу материалдарын тексеріп, сот атқарушылық әрекеттерді жасауға санкция береді немесе санкция беруден бас тартады. Егер сот орындаушының қаулысы АПК-нің 252 бабының 1-2 бөлігінің талаптарына сай келмесе және объективті себептермен санкциялау қажет емес екенін анықтаса сот санкция беруден бас тартады.

АПК-нің 252 бабының 5 бөлігінде сот орындаушысының атқарушылық әрекеттерді жүргізу туралы сот санкциялаған қаулысына осы Кодекстің 250- бабында көзделген қағидалар бойынша шағым жасалуы мүмкін. Қаулыға шағым келтіру тәртібі бұрын қолданыста болған шағым беру тәртібінен айырмашылығы бар.

31 қазан 2015 жылғы АПК редакциясында атқару өндірісінің тараптары сот орындаушының қаулысымен келіспеген жағдайда, бұрынғыдай қаулыға шағым келтірмейді, сот орындаушының әрекетіне ҚР АПК-нің 250 бабына сәйкес шағым беруге құқылы.

Атап айтқанда, қаулыға шағым беру тәртібі бұрынғы шағым беру тәртібінен ерекше айрықшаланады. Көрсетілген жағдайлар бойынша егер атқарушылық өндірісінің қатысушылары (өндіріп алушы, борышкер) бұрын сот санкциялаған сот орындаушының қаулысымен келіспеген жағдайда қаулыға шағым берсе, енді 31 қазан 2015 жылы қабылданған АПК-нің талабы бойынша Кодекстің 250- бабында көзделген тәртіпте сот орындаушының әрекетіне шағым береді.

Яғни, өндіріп алушы және борышкер өз құқықтарын қорғау мақсатында сот орындаушының сот актісін орындаудан бас тарту немесе заңсыз әрекеттерін (әрекетсіздігі) сотқа шағым беру арқылы жүзеге асыра алады.

Назар аударатын жағдай, сот орындаушының қаулысын санкциялаған сот сот орындаушының әрекетіне берілген шағымды қарау тәртібі сот бұйрығын, оңайлатылған іс жүргізу, сырттай іс жүргізу тәрбінде қабылданған сот актілерін бұзу туралы істерді қарауға ұқсас тәртіпте жүргізіледі.

Аталған баптың 5 бөлігінде атқарушылық әрекеттерді жүргізу туралы қаулыға санкция беруден бас тарту туралы соттың ұйғарымына апелляциялық сатыдағы сотқа шағым жасалуы, наразылық білдірілуі мүмкін, оның шешімі түпкілікті болып табылады.

Санкция беруден бас тарту туралы соттың ұйғарымына шағым берудің бұрынғы тәртібі сақталады. АПК-нің 252 бабының 5 бөлігіне сәйкес, сот орындаушысының атқарушылық әрекеттерді жүргізу туралы сот санкциялаған қаулысына осы Кодекстің 250-бабында көзделген қағидалар бойынша шағым жасалуы мүмкін.

АПК-нің 250 бабының талабы бойынша өндiрiп алушы немесе борышкер сот орындаушысының атқарушылық iс жүргiзу процесіндегi атқарушылық құжаттарды орындау жөніндегі, оның ішінде сауда-саттықты даулау жөніндегі әрекеттерiне (әрекетсiздiгiне) не осындай әрекеттерді жасаудан бас тартуына шағым беруі мүмкiн.

Сот орындаушылардың борышкерді Қазақстан Республикасы аумағынан шығуына шектеу қою туралы ұсыныстарын санкциялау туралы сот практикасын талдау нәтижесі негізінен республика соттарымен аталған санаттар бойынша жадығаттар қарау барысында қолданыстағы заңнамалардың дұрыс қолданатыны анықталады.

Сот орындаушылардың азаматтарды Қазақстан Республикасы аумағынан шығуын уақытша шектеу жөніндегі қаулыларын санкциялау.

Атқарушылық өндіріс туралы Заңының 33 бабының бережақ сома және сот актісін орындамау мерзімі бойынша ҚР 29.10.2015 № 376-V Заңымен өзгеріс енгізілді.

Атқарушылық өндіріс туралы Заңының 33 бабының 1 бөлігіне сәйкес, борышкер болып табылатын жеке тұлға, заңды тұлғаның басшысы (оның міндетін атқарушы) атқарушылық құжаттағы жиырма айлық есептік көрсеткіштен астам сомаға талаптарды орындамаған кезде, сондай-ақ мерзімдік төлемдерді өндіріп алу туралы атқарушылық құжаттарды үш айдан астам орындамаған кезде сот орындаушысы көрсетілген адамдардың Қазақстан Республикасынан шығуын уақытша шектеу туралы қаулы шығаруға құқылы, ал өндіріп алушының өтініші бойынша осындай қаулы шығаруға міндетті.

Борышкер болып табылатын жеке тұлғаның, заңды тұлға басшысының (оның міндетін атқарушының) Қазақстан Республикасынан шығуын уақытша шектеу туралы сот орындаушысының қаулысы Қазақстан Республикасының азаматтық іс жүргізу заңнамасында белгіленген тәртіппен соттың санкциялауына жатады.

Зерттелген сот практикасы соттармен аталған санаттағы жадығаттар заң талабына қаралып жатырғанын айқындайды.

Яғни, Қызылорда облысы, СҚО, ШҚО Ақтөбе, Жамбыл облыстарының сот практикасын зерттеу нәтижесі бойынша атқарушылық құжаттағы жиырма айлық есептік көрсеткіштен астам сомаға талаптарды орындамаған, сондай-ақ мерзімдік төлемдерді өндіріп алу туралы атқарушылық құжаттарды үш айдан астам орындамаған кезде сот орындаушылар борышкерді Қазақстан Республикасы аумағынан шығуына шектеу қою туралы қаулылар шығаратындары қуатталады.

Сонымен қатар, кейбір соттар қараған материалдар бойынша сот орындаушылардың борышкердің Қазақстан Республикасы аумағынан шығуына шектеу қою туралы қаулысы заңға енгізілген өзгеріс ескерілмей санкциялағаны анықталады.

Мысалы, Ақтөбе қалалық соты 20 қаңтар 2016 жылы борышкер С. республика аумағынан шығуын уақытша шектеу туралы жеке сот орындаушының қаулысын санкциялаған.

Сот орындаушы Ақтөбе қалалық сотының шешімімен борышкер С. 27 961 тенге бережақ өндірілгенін және борышкер атқару құжатының талабын орындамай отырғанын көрсетіп, соттан қаулысын санкциялауды сұраған.

Сот орындаушының қаулысын санкциялау барысында сот борышкердің бережақ сомасы 20 айлық есептік көрсеткіштен аспайтынын ескермеген. Мұндай жағдайда сот Атқарушылық өндіріс туралы Заңына енгізілген өзгерісті негізге алып, сот орындаушының ұсынысын қанағаттандырудан бас тартуы тиіс болатын. «Қазақстан Республикасы Әділет министрлігі Жамбыл облыстық әділет департаменті Шу ауданы аумақтық бөлімі» РММ-нің мемлекеттік сот орындаушысының борышкер К. қатысты 2 желтоқсан 2016 жылғы қаулысын сот сол күні санкциялаған.

Қаулы мазмұны бойынша сот орындаушы қаулының анықтау бөлімінде тек сот шешімін, Атқарушылық өндіріс туралы Заңының 10 бабының 1 тармағы, 33 бабының 1 бөлігі, 126 бабының 1 тармағының 1 тармақшасын көрсетумен шектелген. Қаулыда басқа мәліметтер жоқ.

Аталған кемшіліктер Жамбыл облысы Тараз қаласы атқару округінің сот орындаушысының қаулысын санкциялау кезінде жол берілген.

Заң талабы бойынша сот орындаушының қаулылары толық көлемде негізделуі тиіс, яғни сот орындаушысы не себепті борышкерге осы мәжбүрлеу шараны қолдану қажет екенін, атқару құжаттары бойынша борышкерге мұндай шара қолданбаған жағдайда сот актісін орындау мүмкін еместігін дәлелдейтін қажеттіктер көрсетілмей, санкциялау жеткіліксіз болып табылады.

Борышкерді республика аумағынан шығуына уақытша шектеу қою арқылы, азаматтардың Қазақстан Республикасы аумағынан шығу конституциялық құқығының шектелетініне байланысты, сот актісін мәжбүрлеп орындау шарасы болып танылады.

Соған байланысты сот қаулыны санкциялау алдында сот орындаушыдан борышкердің сот актісін дәлелді себепсіз орындамай отырғанын қуаттайтын құжаттар талап етуі тиіс. Яғни, борышкердің тек сот шешімін орындамай отырғаны оның Қазақстан Республикасы аумағынан шығуына уақытша шектеу қоюға негіз болмайды. Сотқа борышкердің сот актісін дәлелді себепсіз орындамай отырғанын қуаттайтын бұлтартпас дәлелдемелер ұсынылуы қажет.

Қорыту жүргізу барысында сот орындаушылар борышкерлерді Қазақстан Республикасы аумағынан шығуына уақытша шектеу түрінде шара қолдануды сұрағанда оның себептерін негіздемейтіндері анықталады.

Қаулыда сот шешіміне, Атқарушылық өндіріс туралы Заңының баптарының нормаларына сілтеме жасаумен және борышкердің сот орындаушының талаптарын орындамай отырғанын көрсетумен шектеледі. Қаулыда борышкер кімнің пайдасына, қанша сома өндіру тиіс екені және мұндай шара қолдану кімнің бастамасымен жасалып отырғанын (өндіріп алушы, сот орындаушы) туралы мәліметтер көрсетілмейді.

Мұндай жағдайда төменде келтіріліп отырған мысалдар бойынша соттардың санкция беруден бас тарту туралы тұжырымдары заңды және негізді болып табылады.

Мысалы, «Қазақстан Республикасы Әділет министрлігі Жамбыл облыстық әділет департаменті Жамбыл ауданы аумақтық бөлімі» РММ-нің мемлекеттік сот орындаушысы борышкер Б. кәмелетке толмаған балаларына алимент төлеу міндеттемесін орындамай отырғанына байланысты оны Қазақстан Республикасы аумағынан шығуына уақытша шектеу қою туралы қаулыны санкциялау туралы сотқа ұсыныс жолдаған.

Жамбыл облыс Жамбыл аудандық соты санкция беруден бас тарту туралы ұйғарымында қаулыда санкция беру қажеттілігі жөнінде дәлелдер мен негіздер көрсетілмегенін, сонымен қатар атқару өндірісінде санкцияланатын әрекеттерді қабылдау қажеттілігін туғызатын дәлелдер мен негіздер жазылмағанын ескерген.

Бұл жағдайда сот орындаушысының борышкерді республика аумағынан шығуға шектеу қою қаулысын санкциялау туралы ұсынысы атқару құжаттарында оны қуаттайтын дәлелдер мен негіздер болмағандықтан дұрыс қағаттандырусыз қалдырылған.

АІЖК-нің (ескі редакция) 240-7 бабының 1 бөлігіне сәйкес, заңмен белгіленген жағдайларда сот орындаушысы соттың санкциялауына жататын атқарушылық әрекеттерді жүргізу туралы қаулы шығарады. Қаулыда санкцияланатын әрекеттерді қабылдау қажеттілігін туғызған дәлелдер мен негіздер жазылуға тиіс. Аталған процестік талап 31 қазан 2015 жылы қабылданған АПК-нің 252 бабында көрсетілген.

Мұндай жағдайда, бұрынғы және 2016 жылғы заң талабы бойынша, егер қаулыда санкцияланатын әрекеттерді қабылдау қажеттілігін туғызған дәлелдер мен негіздер көрсетілмесе, судьялар борышкерлерді Қазақстан Республикасы аумағынан шығуына уақытша шектеу қою туралы қаулыға санкция беруден бас тартулары қажет. Жадығаттарды оқу нәтижесі бойынша оларды соттылығы бойынша қарау жөнінде мәселе туындамаған.

Сот қаулысын санкциялау туралы ұсыныстар атқарушылық өндіріс жүргізілетін жері бойынша соттармен қарау практикасы қалыптасқан.

Атқарушылық өндірісі туралы Заңының 33-бабының 3-тармағына сәйкес, борышкер болып табылатын жеке тұлғаның, заңды тұлға басшысының (оның міндетін атқарушының) Қазақстан Республикасынан шығуын уақытша шектеу Қазақстан Республикасынан тыс жерлерде емдеу жүргізу қажет болған жағдайларда тоқтатыла тұрылуы мүмкін.

Борышкер болып табылатын жеке тұлғаның, заңды тұлға басшысының (оның міндетін атқарушының) Қазақстан Республикасынан шығуын уақытша шектеуді тоқтата тұру мерзімі көрсетілген тоқтата тұру туралы сот орындаушысының қаулысын сот Қазақстан Республикасының азаматтық іс жүргізу заңнамасында белгіленген тәртіппен санкциялауға тиіс.

Яғни, аталған заң талабында жеке тұлғаның Қазақстан Республикасынан шығуын уақытша шектеу Қазақстан Республикасынан тыс жерлерде емдеу жүргізу қажет болған жағдайларда тоқтатыла тұрылуы мүмкіндігі қарастырылған.

Мұндай жадығаттар қарау кезінде соттар әр тарап өзінің талаптарының және қарсылықтарының негізі ретінде сілтеме жасайтын мән-жайларды дәлелдеуі тиіс деген АПК-нің 72 бабының 1 тармағын басшылыққа алулары тиіс. Яғни, борышкердің шетелге шығуына уақытша шектеуді тоқтата тұру туралы өтініш қанағаттандырудан бас тарту туралы сот орындаушының әрекетіне берген шағымын қарау кезінде борышкер Қазақстан Республикасынан тыс жерде ем алу қажеттілігі туралы дәлелдеме ұсынуға міндетті.

Сот орындаушының борышкерді Қазақстан Республикасы аумағынан тыс шығуын уақытша шектеу туралы қаулысын санкциялау кезінде соттар істің мән-жайын ескерулері қажет.

Сонымен қатар, борышкерді Қазақстан Республикасы аумағынан шығуына уақытша шектеу қою, азаматтың Қазақстан Республикасы аумағынан шығу бойынша конституциялық құқығын шектеумен байланысты мәжбүрлеп орындау шарасы болып танылатынын ескеру қажет.

Соған байланысты қаулыны сакциялау алдында соттар сот орындаушыдан борышкердің сот актісін дәлелді себептерсіз орындамағанын қуаттайтын дәлелдемелер талап етулері тиіс. Өйткені, борышкердің тек сот шешімін орындамау фактісі оны Қазақстан Республикасы аумағынан шығуын уақытша шектеуге бұлтартпас негіз болып табылмайды, сотқа оның сот актісін дәлелді себептерсіз орындаудан бас тартқаны туралы нақты дәлелдемелер тапсырылуы қажет.

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

Адвокат Алматы [Заңгер Қорғаушы Заң қызметі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Құқық қорғау [Құқықтық қөмек](https://youtube.com/@MuffinPro578?si=PV8fwFJMfhcs8yg9) Заңгерлік кеңсе Азаматтық істері Қылмыстық істері Әкімшілік істері Арбитраж даулары Заңгерлік кеңес Заңгер Адвокаттық кеңсе Қазақстан Қорғаушы  Заң компаниясы