1-1066/2015

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

23 декабря 2015 года город Астана

Районный суд №2 Алматинского района города Астана в составе председательствующего судьи Амиргалиева А.А., при секретаре судебного заседания Каринбаевой А.С., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора района «Алматы» г.Астана Тлеугабыловой Ж., защитника – адвоката Ахметтаева К.Ш., подсудимой Гетманской Е.Г., потерпевшего Гетманского А.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Астана уголовное дело в отношении

Гетманской Елены Геннадиевны, 01.01.1974 года рождения, уроженки Костанайской области, русской, гражданки Республики Казахстан, имеющей среднее специальное образование, в браке не состоящей, работающей техничкой Евразийского университета, проживающей в г.Астана, ул.Мустафы Шокая, дом 1/1, ранее не судимой, находящейся под подпиской о невыезде и надлежащем поведении, копию обвинительного акта получившей, преданной суду по ст.106 ч.3 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК)

УСТАНОВИЛ:

18 августа 2015 года примерно в 19 часов подсудимая Гетманская Е.Г., находясь дома по адресу: г.Астана, ул.Мустафы Шокая, 1/1, чистила кухонным ножом картошку. В это время ее супруг Гетманский Николай Михайлович, находясь в состоянии алкогольного опьянения, требовал от нее денег на водку, на что Гетманская Е.Г. ответила отказом, сославшись на отсутствие денег. Тогда Гетманский Н.М., выражаясь нецензурной бранью, ударил ее один раз в область губы, затем кинул в нее пластиковое ведро, попав в ногу. После чего подошел к Гетманской Е.Г., которая, реализуя преступный умысел на причинение тяжкого вреда здоровью Гетманского Н.М., возникшего вследствие противоправного поведения потерпевшего, нанесла ему один удар кухонным ножом в область живота, причинив тем самым телесное повреждение в виде проникающего колото-резаного ранения брюшной полости с повреждением правой доли печении передней стенки полой вены, которое квалифицируется как тяжкий вред здоровью по критерию опасности для жизни.

После чего Гетманский Н.М. был доставлен в Центральную дорожную больницу, где после нескольких хирургических вмешательств от полученного телесного повреждения, вызвавшего последующее развитие пилефлебита, сепсиса и полиорганной недостаточности, 16.09.2015 г. скончался.

Подсудимая Гетманская Е.Г. вину в предъявленном обвинении признала частично и показала, что 18.08.2015 г. она после работы зашла в дочери. В это время ей позвонил ее супруг Гетманский Николай, который был в состоянии алкогольного опьянения, спросил, где деньги. Она ответила, что в кармане одежды есть примерно 1000 тенге. После чего пришла домой, муж спал. Затем она начала готовить ужин. Гетманский Н.М. проснулся, начал требовать денег на водку, ударил ее, задев зубы. Она сидела, чистила картошку кухонным ножом. Потом он кинул в нее пластиковое ведро, попав в ногу. Поднял ведро, хотел ударить им ее по голове. Она встала, а Гетманский Н.М. в это время на нее навалился. Она хотела его отодвинуть и поняла, что задела его ножом, увидев кровь на его футболке. Затем она вызвала скорую помощь, позвонила дочери и выпила 2 рюмки водки, находясь в шоковом состоянии. Умысла на причинение тяжкого вреда здоровью Гетманского Н.М. у нее не было.

Вина подсудимой в предъявленном обвинении подтверждается совокупностью следующих доказательств.

Показаниями потерпевшего Гетманского А.Н., данными в суде, согласно которым покойный Гетманский Н.М. приходится ему отцом. По характеру был неконфликтный, трудолюбивый. Ранее он (Гетманский А.Н.) 2 года проживал совместно с отцом и мачехой Гетманской Е.Г. Отношения у них были хорошие. О том, чтобы отец дома буянил, не слышал. К подсудимой Гетманской Е.Г. претензий не имеет.

Заключением судебно-медицинской экспертизы трупа №1526 от 16.10.2015 г., согласно которому согласно данным медицинской документации смерть Гетманского Н.М. наступила 16.09.2015 г. в 14 часов 00 минут в результате проникающего колото-резаного ранения брюшной полости с повреждением правой доли печени и передней стенки полой вены, с последующим развитием пилефлебита, сепсиса и полиорганной недостаточности, что и послужило непосредственной причиной наступления смерти. При судебно-медицинской экспертизе трупа Гетманского Н.М. кроме следов медицинских манипуляций обнаружено и врачами описано телесное повреждение в виде проникающего колото-резаного ранения брюшной полости с повреждением правой доли печени (5-го сегмента) и воротной вены, осложненное геморрагическим шоком 4 степени. Данное телесное повреждение могло образоваться незадолго до поступления в стационар (18.08.2015г.) при действии предмета, обладающего колюще-режущими свойствами, и применительно к живым лицам в совокупности квалифицируется как тяжкий вред здоровью по критерию опасности для жизни. После получения данного телесного повреждения и оперативного лечения у Гетманского Н.М. состояние стабилизировалось и наблюдалась положительная динамика, однако в позднем послеоперационном периоде появились осложнения в виде пилефлебита и гнойно-некротических изменений в печени, вследствие чего развилось повторное кровотечение и сепсис (т.1 л.д.120-130).

Допросив экспертов Фиронову И.И., Горшкову Е.С., а также свидетелей Исмаилова А.С., Кобландина С., Вервейн С.К., проводивших операцию Гетманскому Н.М., суд находит ходатайство стороны защиты о назначении комплексной экспертизы подлежащим отклонению, поскольку в судебном следствии достоверно установлено, что смерть Гетманского Н.М. наступила в результате проникающего колото-резаного ранения брюшной полости с повреждением правой доли печени и передней стенки полой вены, с последующим развитием пилефлебита, сепсиса и полиорганной недостаточности, а не вследствие оказания ненадлежащей медицинской помощи. Вторичная кардиомиопатия, а также трофические язвы обеих нижних конечностей в причинно-следственной связи с наступлением смерти не состояли.

Показания Гетманского Н.М. от 19.08.2015 г., оглашенные в суде, согласно которым он споткнулся и напоролся на нож (т.1 л.д.20-21), суд оценивает как данные с целью помочь близкому человеку избежать уголовной ответственности.

Показания подсудимой Гетманской Е.Г., частично признавшей вину, указывающей на отсутствие умысла на причинение тяжкого вреда здоровью Гетманского Н.М., суд также оценивает как данные с целью смягчить уголовную ответственность, так как они опровергаются заключением судебно-медицинской экспертизы трупа, материалами дела, согласующимися между собой. Так, в ходе допроса 18.08.2015 г. Гетманская Е.Г. показала, что испугавшись, что Гетманский Н.М. может нанести ей увечье, машинально хотела толкнуть его, забыла из-за плача ребенка, что в руке у нее кухонный нож и непроизвольно задела его в живот. На дополнительном допросе 16.09.2015 г. показала, что побоявшись, что Гетманский Н.М. ударит ее, увернулась и непроизвольно задела его живот ножом один раз. А в судебном следствии показала, что Гетманский Н.М. на нее навалился, она хотела его отодвинуть и поняла, что задела его ножом. При этом детально показать обстоятельства причинения ножевого ранения Гетманскому Н.М. не могла.

По этим же основаниям суд не усматривает оснований для производства эксперимента.

Анализируя представленные доказательства, суд находит, что оснований для переквалификации действий подсудимой на ст.104 ч.1 УК не имеется, поскольку ответственность за причинение смерти по неосторожности наступает при отсутствии умысла у виновного не только на лишение жизни потерпевшего, но и на причинение тяжкого вреда его здоровью.

Также не имеется оснований для переквалификации действий подсудимой на ст.112 ч.2 УК РК, поскольку в соответствии с п.6 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №2 от 11.05.2007 г. «О применении законодательства о необходимой обороне» не может признаваться находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, причинившее вред другому лицу в связи с совершением последним действий, формально содержащих признаки преступления, но в силу малозначительности не представлявших общественной опасности.

Как следует из заключения судебно-медицинской экспертизы №3669 от 20.08.2015 г., у Гетманской Е.Г. обнаружены следующие телесные повреждения: ссадина на верхней губе, кровоизлияние на слизистой оболочке верхней губы, кровоподтек и ссадина на правой голени, которые образовались от действия тупых твердых предметов, возможно в срок менее 1-х суток назад на момент осмотра и квалифицируются как легкий вред здоровью по критерию кратковременного его расстройства (не более 21 дня) (т.1 л.д.63-64).

Таким образом, указанным заключением подтверждаются доводы Гетманской Е.Г. о причинении ей телесных повреждений Гетманским Н.М., в действиях которого формально усматриваются признаки уголовного проступка, предусмотренного ст.108 УК, но не преступления.

Как следует из показаний свидетелей Петренко Н.С. – дочери подсудимой, Спиридонова Д.И. – зятя подсудимой, Мирхайдаровой Ф.М. - соседки, покойный Гетманский Н.М. ранее часто выпивал, но драк между ним и подсудимой не было, ее он не избивал.

Как следует из заключения судебно-психиатрической экспертизы с участием специалиста-психолога №396 от 16.09.2015 г., Гетманская Е.Г. на момент совершения деяния каким-либо хроническим психическим расстройством (психическим заболеванием) не страдала, в настоящее время не страдает. В момент совершения деяния могла осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, в состоянии физиологического аффекта не находилась.

На основании изложенного вину подсудимой в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью Гетманского Н.М., повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего, суд считает доказанной полностью.

Таким образом, действия подсудимой правильно квалифицированы по ст.106 ч.3 УК как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего.

Обстоятельствами, смягчающими уголовную ответственность и наказание, в соответствии со ст.53 ч.1 п.п.4,5,10 УК, суд признает наличие малолетнего ребенка у виновной, оказание медицинской или иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения уголовного правонарушения независимо от последствий оказания такой помощи, противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для уголовного правонарушения.

Обстоятельств, отягчающих уголовную ответственность и наказание, по делу не усматривается.

При назначении наказания суд, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории тяжких, личность подсудимой, ранее не судимой, смягчающие уголовную ответственность и наказание обстоятельства, отсутствие отягчающих уголовную ответственность и наказание обстоятельств, мнение потерпевшего, просившего освободить подсудимую от уголовной ответственности, считает необходимым назначить подсудимой наказание в виде лишения свободы, но на минимальный срок, предусмотренный санкцией ст.106 ч.3 УК.

Учитывая тяжесть, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, предусматривающего наказание от 8 до 12 лет лишения свободы, суд не усматривает оснований для применения ст.63 и 74 УК.

Руководствуясь ст.ст.388-390, 393, 395-398, 401 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 04.07.2014 г., суд

ПРИГОВОРИЛ:

Гетманскую Елену Геннадиевну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.106 ч.3 УК, и назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения – подписку о невыезде и надлежащем поведении – изменить на содержание под стражей до вступления приговора в законную силу, взяв под стражу в зале суда.

Срок наказания исчислять с 23 декабря 2015 года.

Вещественные доказательства – простыню, нож, смывы с ковра, ножа, образцы крови Гетманского Н.М., Гетманской Е.Г., находящиеся в камере хранения УВД района «Алматы» г.Астана, - уничтожить.

СD-диск – хранить при деле.

Взыскать с Гетманской Елены Геннадиевны в доход государства процессуальные издержки, связанные с производством судебных экспертиз, в сумме 117 779 (сто семнадцать тысяч семьсот семьдесят девять) тенге.

Приговор может быть обжалован и опротестован в суд города Астаны через районный суд №2 Алматинского района в течение 15 суток со дня провозглашения, а осужденной, содержащейся под стражей, - в тот же срок со дня вручения копии приговора.

Судья А.Амиргалиев

Копия верна.

Судья А.Амиргалиев