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 ПРИГОВОР

## ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

02 марта 2015 года г. Тараз

 Специализированный межрайонный суд по уголовным делам Жамбылской области в составе: председательствующего судьи специализированного межрайонного суда по уголовным делам Жамбылской области А., с участием секретаря судебного заседания А., государственных обвинителей – старших прокуроров управления прокуратуры Жамбылской области **–** А., Н., представителя потерпевшего К., подсудимого В., его защитника адвоката Жамбылской областной коллегии адвокатов И. (ордер № -) рассмотрев в открытом судебном заседании, в главном судебном разбирательстве уголовное дело по обвинению В.:

 УСТАНОВИЛ:

 Подсудимый В. в ночь с 20 на 21 ноября 2014 года находился в доме своего знакомого, расположенном в поселке Жамбылской области, по ул. Б., вместе с потерпевшим Б., с которым распивал спиртные напитки.

 В ходе распития спиртного между подсудимым В. и потерпевшим Б. произошла ссора, переросшая в обоюдную драку. Использовав возможность, подсудимый В. выбежал во двор. После чего пройдя в свой дом, расположенный по этой же улице, взял там хранившееся и не зарегистрированное в установленном законом порядке охотничье ружье марки «ИЖ-58» 16 калибра, которое было заряжено двумя патронами.

Подсудимый В. с целью противоправного умышленного причинения смерти другому человеку, пройдя во двор дома, где находился потерпевший Б., произвел выстрел в направлении потерпевшего через окно дома. После чего зайдя в дом и увидев потерпевшего, лежавшего на полу с огнестрельным ранением, с целью доведения своего преступного умысла до конца, В. произвел второй выстрел в потерпевшего Б., причинив ему в результате двух выстрелов ушиб с разрушением вещества головного мозга, с повреждением костей лицевого, свода и основания черепа с разрывами мозговых оболочек, травматического отрыва правого полушария и разрушения с ушибами вещества левого полушария мозга и мозжечка, а также огнестрельное слепое проникающее дробовое ранение левой половины грудной клетки с повреждениями кожи, подкожно-жировой клетчатки, ребра, межреберной мышцы, нижней доли левого легкого сопровождавшееся травматическим шоком с явлением острой кровопотери.

От полученных огнестрельных ранений потерпевший Б. скончался на месте происшествия.

Подсудимый В. с целью сокрытия следов совершенного им преступления, перетащил труп потерпевшего Б. и закопал его в яме, на берегу озера, смыл следы крови в комнате и во дворе дома, а также разобрав, спрятал охотничье ружье.

Подсудимый В. в суде признал вину в причинении смерти потерпевшему Б. и показал, что c потерпевшим был знаком давно, вместе выросли в одном поселке Жамбылской области, в последующем стали общаться семьями. В связи с отсутствием работы занимались ловлей рыбы. В ноябре 2014 года, когда его сожительница попала в больницу, он временно стал проживать в доме своего знакомого Т., куда приходил Б., где они распивали спиртные напитки.

20 ноября 2014 года днем, находясь в доме Т. который в это время отсутствовал, они с Б. распили спиртное, после чего Б. ушел, а он лег спать. В этот же день, вечером Б. снова пришел домой к Т. с бутылкой водки. Б. также принес с собой охотничье ружье, которое ранее, примерно полмесяца назад, было найдено ими, и предложил пойти на охоту, поставил ружье в коридоре дома. Вдвоем с Б. они продолжили распитие спиртного. В ночь с 20 на 21 ноября 2014 года между ними произошла ссора, причину и обстоятельства которой он помнил смутно, в ходе которой Б. стал избивать его, угрожал применением ножа, повалил на пол.

Вырвавшись от Б., он выбежал на улицу, при этом взял с собой находившееся в коридоре охотничье ружье. Будучи обозленным на Б., со двора дома подойдя к окну, произвел два выстрела в сторону окна комнаты, где сидел потерпевший. В результате выстрелов было разбито окно в доме. Подождав около 5-10 минут, он зашел в дом и обнаружил тело Б. с огнестрельными ранениями. От увиденного ему стало плохо, он допил оставшуюся водку. Понимая, что Б. умер, он вытащил его труп из дома и волоком потащил на берег озера, где закопал в яме. После этого выбросил в степь лежавший в доме на полу ковер, который был сильно запачкан кровью. Стал водой смывать кровь потерпевшего со стен и пола дома.

Ружье, из которого были произведены им выстрелы в Б., он разобрал по частям, спрятал в своем доме, при этом где-то по дороге потерял цевье от ружья.

 Прибывшему под утро домой Т. он о случившемся не рассказал, сообщив лишь, что они с Б. подрались и последний уехал.

 Т. отругал его за разбитое окно и лег спать. Наутро в поисках Б. домой к Т. приехали его знакомые – М. и К., которым он, испугавшись, сообщил, что Б. уехал вместе с приехавшими за ним лицами.

 Решив похмелиться, утром 21 ноября 2014 года он пошел домой к Б., где у его супруги - К., взял оставленные ей на хранение деньги, на которые приобрел бутылку водки, при этом ей о случившемся также ничего не сообщил.

Когда возвращался к дому Т., его встретили М. и К, которые сообщили об обнаружении ими по следам волочения по земле, в яме на берегу трупа потерпевшего Б. и о том, что они вызвали сотрудников полиции.

Признавая факт наступления смерти потерпевшего Б. врезультате произведенных им двух выстрелов из охотничьего ружья сообщил, что не желал наступления его смерти и выстрелил в потерпевшего Б., находясь в возбужденном состоянии.

Сообщил, что показания в ходе расследования уголовного дела о том, что после произошедшей с Б. ссоры он пошел к себе домой, взял находившееся там ружье, зарядив его, вернулся к дому Т., где сидел Б. и произвел через окно первый выстрел, а затем пройдя в комнату второй выстрел в Б., он давал находясь в шоковом состоянии.

Представитель потерпевшего К. в суде показала, что её муж-потерпевший Б. с детства был знаком с подсудимым В. Постоянного места работы оба не имели, занимались рыбалкой. В последнее время они чаще стали злоупотреблять спиртными напитками. В связи с тем, что сожительница В. попала в больницу, а дети были направлены в противотуберкулезный диспансер, В, оставшись один, стал проживать в доме на станции.

 20 ноября 2014 года её супруг – Б. продал знакомому- К. свой старый автомобиль марки «Москвич», некоторые запчасти, от которого находились у других лиц. Б. вместе с К. и М. в этот же день, около 18 часов, поехали к одному из знакомых за этими запчастями, после чего Б. домой не вернулся.

21 ноября 2014 года, примерно часов в 7 утра к ней домой пришел подсудимый В. в нетрезвом состоянии, которому она, по его же требованию, отдала находившиеся у нее на хранении его деньги в сумме 5000 тенге. При этом В. ей ничего о ее муже не сообщил.

 После этого на мобильный телефон ее мужа позвонил К., который спрашивал Б. Она сообщила ему, что он не ночевал дома и возможно находится вместе с В.

 После этого К. вместе М. приехав к ней домой сообщили, что Б. в доме у Т. нет и они поехали искать его по знакомым, проживавшим в поселке.

 Примерно к 13 часам 21 ноября 2014 года к ней домой пришла её соседка – О., которая сообщила, что в доме у Т. находятся сотрудники полиции и там обнаружили кровь. Пройдя вместе с ней домой к Т. она в прихожей комнате нашла обувь своего мужа. Видела, что окно дома Т. было разбито, были видны следы крови. По следам волочения на земле они дошли до ямы, где был закопан ее супруг, видела торчащую из ямы его ногу и подбородок.

 На ее вопросы о том для чего он это сделал, В. еще до приезда сотрудников полиции, признав факт причинения им смерти Б. сообщил, что ее муж Б. на «том свете» и не будет больше издеваться над ней, его женой и над ним.

В последующем, в ходе проведенного осмотра места происшествия ВН. признал, что совершил убийство ее мужа- Б. выстрелив в него из ружья через окно дома, а затем произведя выстрел в его спину, находясь в комнате.

Полагала, что подсудимый В. осознанно совершил убийство ее мужа и должен понести за это суровое наказание.

Хотя подсудимый В. изменил ранее данные им в ходе расследования уголовного дела показания, его вина в совершении преступления при установленных в суде обстоятельствах нашла свое объективное подтверждение совокупностью исследованных доказательств.

Будучи допрошенным в ходе расследования уголовного дела подсудимый В. показал, что 20 ноября 2014 года к нему домой пришел его знакомый-Б, с которым они вместе рыбачили и в течении последнего месяца пили водку. В тот день они с Б. купили бутылку водки и стали распивать её в доме Т., который уехал и оставил его для присмотра. После распития водки Б. ушел к себе домой. После чего 21 ноября 2014 года, ночью Б. обратно пришел к нему. У него была бутылка водки, которую они стали распивать. Б. опьянел, стал бить его по лицу. Он вырвался от него и побежал к себе домой. Достал ружье, спрятанное на улице, взял два оставшихся заводских патрона и зарядив ружье, пошел обратно. Когда он вернулся, то Б. сидел за столом возле окна с заряженным фонариком, так как света в доме не было. Он, то есть В., через окно направил ствол ружья на Б. и произвел выстрел. Затем он зашел в дом и увидел Б., лежавшего на животе, из головы которого текла кровь. Он еще раз произвел выстрел в спину Б., после чего испугался и не знал, что ему делать. Затем он волоком труп Б. стал вытаскивать на улицу. Оттащил труп Б. примерно метров на 30 от дома, в сторону озера, где выкопав яму, закопал его. После этого он вернулся домой, промыл пол от крови. Находившийся на полу ковер с пятнами крови он отнес на пустырь, а ружье спрятал у себя дома. Примерно к 5-00 часам утра пришел хозяин дома- Т. и, увидев сломанное окно, стал кричать на него, требуя восстановить его. Т. лег на кровать и уснул. В это время он успел почистить дом от крови. Утром, примерно в 11-00 часов, пришли К. и М., которые спросили Б., на что он, то есть В, испугавшись, сказал им, что они с Б. ночью подрались и последний, вызвав своих друзей, уехал с ними. К. и М. уехали, но вернулись через полчаса, сообщив, что они Б. нигде не нашли. Они увидели дома следы волочения с кровью, и пошли по ним, после чего обнаружили труп Б., который он закопал в яме на берегу озера, вызвали сотрудников полиции. Показал, что ружье из которого он застрелил Б. принадлежало ему и он нашел его примерно пять лет назад в камышах и на него никаких документов нет ( т.1 л.д.77-79).

Подсудимый В. в ходе расследования уголовного дела неоднократно давал показания о причинении им смерти потерпевшему Б., сообщая, что в ходе возникшей на почве распития спиртных напитков ссоры переросшей в драку он, выбежав из дома Т., сходил к себе домой, взял хранившееся у него охотничье ружье, зарядил его двумя патронами заводского изготовления и вернулся к дому Т., где находился потерпевший Б. Со двора он, направив ружье к окну, произвел один выстрел в сторону потерпевшего. Потом зайдя в дом, увидел Б. лежавшим на полу с повреждением в области головы, после чего произвел второй выстрел в область спины Б. После вытащив труп потерпевшего, закопал его в яме и пытался смыть следы совершенного им преступления ( т.1 л.д. 26-27,56-58,65-67, т.2 л.д. 32-33)

 Показания о признании вины в ходе расследования уголовного дела были даны В. неоднократно, в присутствии защитника, понятых, с их фиксацией на видеокамеру.

Суд имел возможность исследовать приобщенный к материалам уголовного дела диск с записью хода проведения следственных действий с участием В, где он признавал факт причинения им смерти потерпевшему Б. путем производства выстрелов из огнестрельного оружия.

Как следует из видеозаписей хода проведения следственных действий, в ходе допросов в качестве подозреваемого, обвиняемого, на очных ставках со свидетелями К А.И. и М. (т.1,л.д.59-61, 62-64) В. добровольно подтверждал факт причинения им смерти потерпевшему Б. и отрицал оказание на него какого-либо давления со стороны сотрудников полиции. Сообщал, что ружье, из которого им были произведены выстрелы в потерпевшего Б, в ночь с 20 на 21 ноября 2014 года он сам принес к дому Т. из своего дома, предварительно зарядив его двумя патронами заводского изготовления и увидев Б, сидевшего в комнате, произвел в него выстрел сначала через окно, попав в его голову, а затем зайдя в комнату второй выстрел в область спины.

Показания подсудимого В., данные им в ходе расследования уголовного дела полностью нашли свое подтверждение в совокупности с добытыми в ходе расследования уголовного дела доказательствами, а показания данные им в суде об обстоятельствах причинения им смерти потерпевшему путем производства двух выстрелов с неблизкого расстояния через окно дома не находя своего подтверждения, противоречат другим представленным доказательствам.

В связи с тем, что суд не усмотрел каких-либо нарушений законности при закреплении показаний В. в ходе расследования уголовного дела, а так же в связи с тем, что его показания в ходе расследования уголовного дела нашли свое бесспорное подтверждение с другими объективными фактическими данными, подтверждающими вину подсудимого в совершении им вмененного в вину преступления, суд в качестве имеющих доказательственное значение при решении вопроса о доказанности вины подсудимого В. принял показания данные им в ходе расследования уголовного дела.

К показаниям подсудимого В., данным им в ходе судебного заседания о том, что охотничье ружье из которого им были произведены выстрелы в потерпевшего он взял в коридоре дома Т., а также о том, что выстрелы в потерпевшего Б. он произвел только через окно дома, находясь во дворе и с неблизкого расстояния, суд расценивает критически. Суд считает, что данные показания В. в суде были даны с целью облегчения своего положения.

Вина подсудимого подтверждается также и показаниями свидетелей.

Допрошенный в суде свидетель К. показал, что с потерпевшим Б. договорился насчет купли-продажи его старого автомобиля марки «Москвич». 20 ноября 2014 года он вместе с М. приехал домой к Б., забрал автомобиль, некоторые запчасти от которого находились у знакомых Б. В этот же день, около 18 часов, он снова приехал домой к Б. и они проехали к его знакомому, но его не оказалось дома. Они поехали к нему (К.) домой, где Б. вместе с М. распили одну бутылку водки. Б. связавшись по телефону со своим знакомым, договорился о том, что на следующий день, то есть 21 ноября 2014 года, утром они приедут за запчастями от автомобиля. После этого Б. ушел, сообщив, что пойдет к В.

21 ноября 2014 года утром он позвонил на мобильный телефон Б. и от его супруги узнал, что последний не ночевал дома. В поисках Б. он на мотоцикле под управлением М. приехал домой к Т., где проживал подсудимый В. На их вопросы о том, где Б, подсудимый невнятно говорил о том, что они ночью подрались и Б. вызвал своих знакомых из города. Они якобы приехали на автомашине марки «Лада» белого цвета, посадили их в автомашину и хотели забрать их в город. По дороге он, то есть В., выпрыгнул из машины, а Б. уехал. Т. в это время спал на кровати.

 После этого он с М. поехали домой к Б., где от его супруги узнали, что потерпевший еще не вернулся и что у него нет знакомых в городе по именам «Дима» и «Саша», о ком говорил им В.

Поискав Б. у его знакомых в поселке Ш., они вновь вернулись домой к Т., где повторно стали расспрашивать у В. о том, куда ушел Б.

На стенах дома и во дворе, они заметили следы крови, а также следы волочения по земле, пройдя по которым увидели на земле кости и другие части человеческого черепа.

 После чего на берегу озера, на расстоянии примерно около 30 метров от дома, обнаружили яму из которой торчали нога и подбородок потерпевшего. Вернувшись домой к Т., они обнаружили, что В. ушел за водкой. Сообщив о случившемся сотрудникам полиции, они предприняли меры к задержанию подсудимого.

После прибытия сотрудников полиции подсудимый В. в их присутствии рассказал, как он на почве ссоры пройдя к себе домой и взяв ружье, произвел выстрелы в потерпевшего Б, которого в последующем закопал на берегу озера.

Аналогичные показания об обстоятельствах поиска 21 ноября 2014 года потерпевшего Б. и обнаружения его трупа в яме на берегу озера Б. недалеко от дома Т., где проживал подсудимый В. дал и допрошенный в суде свидетель М.

Свидетель Т. в суде сообщил, что подсудимого В. и потерпевшего Б. знал с их детских лет. Ему было известно о наличии между ними дружеских отношений, совместном занятии ловлей рыбы, на средства от продажи которой они содержали свои семьи. Примерно с 16 ноября 2014 года, подсудимый В. стал временно проживать в его доме, так как супруга подсудимого попала в больницу, а дети были направлены в санаторий. 19 ноября 2014 года он, то есть свидетель Т., уехал по делам в поселок района, откуда вернулся 21 ноября 2014 года под утро. Приехав домой, он увидел во дворе подсудимого В. Окно дома было разбито, в комнате отсутствовал палас, видно было, что подсудимый мыл полы. На его вопросы В. ответил, что они с Б. подрались и в ходе драки было разбито окно, а также что Б. вызвал своих друзей, с которыми уехал на автомашине, прихватив с собой его палас. Он сообщил В., чтобы они восстановили его разбитое окно и вернули палас, в противном случае обещал заявить на них в полицию. В связи с тем, что он был уставшим с дороги, а также в связи с отсутствием в доме электрического освещения, он не обратив внимания на следы беспорядка и крови в доме, лег спать. Утром 21 ноября 2014 года его разбудили приехавшие к нему домой К. и М., которые искали Б. и по следам волочения, обнаружили его труп в яме, расположенной между его домом и озером. После приезда сотрудников полиции ему стало известно о причинении подсудимым В. потерпевшему Б. смерти путем производства выстрелов из охотничьего ружья.

Таким образом, в судебном разбирательстве подсудимый В. признал факт причинения им в ночь с 20 на 21 ноября 2014 года, смерти потерпевшему Б., который в это время находился в доме свидетеля Т., путем производства в него двух выстрелов из огнестрельного охотничьего ружья, которое в последующем он выдал сотрудникам полиции.

 Суд принял в качестве имеющих доказательственное значение показания В. об обстоятельствах причинения смерти потерпевшему Б, данные им в ходе расследования уголовного дела, как нашедшие свое подтверждение в совокупности с другими доказательствами.

Свидетели К., М. представитель потерпевшего К. подтвердили в суде обстоятельства обнаружения 21 ноября 2014 года трупа потерпевшего Б, закопанного в яме, недалеко от дома Т., на берегу озера, с огнестрельными ранениями и признание В. причинения им смерти потерпевшему, а также обстоятельства выдачи им частей охотничьего ружья, из которого были произведены выстрелы.

Свидетель Т. подтвердил факт обнаружения им следов крови на стенах дома, разбитого окна и отсутствия его ковра, а также признание подсудимым В. факта имевшей между ним и потерпевшим Б. драки.

Вина подсудимого В. в совершении преступления при установленных в суде обстоятельствах нашла также свое объективное подтверждение протоколами следственных действий, актами судебных экспертиз и другими доказательствами.

Согласно протокола осмотра места происшествия в доме, расположенном в поселке В. признал факт причинения им в ночь с 20 на 21 ноября 2014 года смерти потерпевшего Б. путем производства в него двух выстрелов из охотничьего ружья 16 калибра и показал, как он произвел выстрелы, как после этого вытащил труп потерпевшего из дома и поволок его на берег озера, где закопал в яме. При движении участников следственного действия по маршруту, указываемому В. в ходе осмотра места происшествия, были обнаружены следы пятен красно-бурого цвета похожие на кровь, а также части черепа потерпевшего. По указанию В. в ходе осмотра был обнаружен труп потерпевшего Б. с деформацией черепа и другими телесными повреждениями. В доме В., по его показаниям, в шкафу было обнаружено охотничье ружье 16 калибра без цевья, в стволе которого имелись два отстрелянных патрона заводского типа, из которого, по его показаниям, им был застрелен потерпевший Б. Примерно в 200 метрах от дома В. был обнаружен синтетический ковер с красно- зелеными полосами, на котором имелись пятна красно-бурого цвета, похожие на кровь. В ходе осмотра зафиксированы факты наличия разбитого окна в доме Т., пятен красно-бурого цвета, похожих на кровь на стенах и во дворе дома, а также обнаружения пустой бутылки из под водки «Новая» ( т.1 л.д. 6-11).

Протоколом осмотра трупа потерпевшего дополнительно зафиксирован факт обнаружения трупа потерпевшего Б. в яме, на берегу озера Б. с телесными повреждениями в области головы и задней части спины (т.1 л.д. 21).

Сведения, отраженные в протоколах осмотра места происшествия и осмотре трупа, полностью подтверждают показания В., а также представителя потерпевшего и свидетелей о признании В. факта причинения смерти потерпевшему Б.

Вина подсудимого В. в совершении преступления при установленных судом обстоятельствах подтверждается и заключением судебно-медицинской экспертизы трупа, согласно которому смерть гр. Б. последовала от ушиба с разрушением вещества головного мозга в результате огнестрельного проникающего сквозного дробового ранения головы с повреждением костей свода и основания черепа с разрывами мозговых оболочек. Экспертизой трупа гр.Б. были установлены телесные повреждения в виде огнестрельного проникающего сквозного дробового ранения головы с повреждением костей лицевого, свода и основания черепа с разрывами мозговых оболочек, травматического отрыва правого полушария и разрушения с ушибами вещества левого полушария мозга и мозжечка, также огнестрельного слепого проникающего дробового ранения левой половины грудной клетки с повреждениями кожи, подкожно-жировой клетчатки, ребра, межреберной мышцы, нижней доли левого легкого сопровождавшимся травматическим шоком, с явлением острой кровопотери, которые носят прижизненный характер. Входное отверстие огнестрельного слепого проникающего дробового ранения левой половины грудной клетки располагается на задней поверхности грудной клетки, на что указывает характер и особенность повреждений мягких покровов и костей с признаками дефекта ткани с направлением раневого канала сзади наперед, снаружи вовнутрь ,слегка снизу вверх. Имеющиеся телесные повреждения на трупе Б. получены незадолго до наступления смерти выстрелами из огнестрельного оружия с дробовым зарядом при горизонтальном или близко к нему положению тела с неблизкой дистанции. Вышеуказанные телесные повреждения у гр. Б. причинили тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни в момент получения и состоят в прямой причинной связи с его смертью (т.1л.д. 132-140) .

В соответствие с заключением медико-криминалистической экспертизы № 42, у потерпевшего Б. – 19\_ года рождения имелось повреждение в виде дробового огнестрельного ранения грудной клетки, которое образовалось при выстреле из дробового огнестрельного оружия в пределах компактного действия дроби ( т.2 л.д. 2-5).

Допрошенные в суде судмедэксперты Ж. филиала судебно-медицинской экспертизы- Ч.. и А., подтвердив выводы экспертного исследования, показали, что под компактным действием дроби подразумевается фактор действия скученной группы дроби на участок тела потерпевшего, когда в силу небольшого расстояния между концом ствола огнестрельного оружия и поверхностью поражающего участка тела, дробь при выстреле не успевает разлетаться и образует на участке поражения одно большое входное отверстие.

Выводы судебно-медицинских экспертиз и показания судмедэкспертов Ч. и А. полностью подтверждают показания В., данные им в ходе расследования уголовного дела о производстве им первоначально выстрела через окно в потерпевшего Б., а затем в комнате, с близкого расстояния в область спины потерпевшего и полностью опровергают показания В., данные им в суде о производстве им выстрелов в потерпевшего Б. только лишь через окно дома, при этом, с расстояния около 10 метров от потерпевшего.

Доказательством вины подсудимого В. в совершении преступления в отношении потерпевшего Б. является и заключение эксперта судебно-биологической экспертизы № 201, согласно которому на одежде подсудимого В. – джинсах и свитере, а также на вырезке из паласа, в двух пакетах с грунтом, изъятых с места происшествия обнаружена кровь человека и выявлены антигены А,В,Н, которые могли произойти от крови лица (лиц) АВ(IV) группы с сопутствующим антигеном Н. Следовательно эта кровь могла произойти от потерпевшего Б. Такие же результаты могли быть получены при смешении крови лиц А(II),B(III), AB(IV), O(I) групп, в этом случае примесь крови от Б. и В. также будет не исключаться, при наличии у обоих телесных повреждений и наружного кровотечения.

 Выводами судебно-биологической экспертизы также находят подтверждение показания подсудимого В. о возможности наличия на его одежде – свитере и джинсах, следов крови в результате волочения им трупа потерпевшего из дома Т. до места его захоронения.

Факт производства выстрелов в потерпевшего Б. из охотничьего ружья, обнаруженного, по показаниям В., в его доме, нашел свое объективное подтверждение последовательными показаниями В. в этой части, в совокупности с протоколом осмотра места происшествия, которым закреплены обстоятельства выдачи В. составных частей от охотничьего ружья, видеозаписью к протоколу осмотра места происшествия и заключением эксперта, подтверждающим возможность производства выстрелов из представленного задержанным В. огнестрельного оружия.

Как установлено исследованными в суде доказательствами, подсудимый В. в ходе расследования уголовного дела и в суде показывал, что после того, как он путем производства двух выстрелов из охотничьего ружья причинил смерть потерпевшему Б. и закопал его труп в яме, он разобрал охотничье ружье и его части спрятал в своем доме в шкафу.

В ходе осмотра места происшествия было обнаружено охотничье ружье без цевья. Данная составная часть охотничьего ружья, по показаниям В., была им утеряна ( т.1 л.д. 6-11).

В ходе расследования уголовного дела с целью проверки доводов В., органами уголовного преследования из разобранных частей было собрано охотничье ружье, которое согласно заключению эксперта № 333, является двуствольным гладкоствольным охотничьим ружьем 16 калибра, модели «ИЖ-58», собранным из трех экземпляров ружья с номерным знаком на колодке «ДА 0079», на стволе «41» и цевья « Я 9190». Данное ружье для производства выстрелов пригодно. Из обоих стволов представленного на исследование ружья после последней чистки и смазки производились выстрелы патронами, снаряженными бездымным порохом. Гильзы, изъятые внутри дома, отстреляны из ружья, представленного на исследование, 16 калибра модели « ИЖ- 58» собранных из трех экземпляров ружья с номерным знаком на колодке «ДА 0079», на стволе «41» и цевья « Я 9190». Пыж, изъятый из трупа Б., является охотничьим полиэтиленовым пыжом, заводского изготовления, предназначенным для снаряжения охотничьего патрона к охотничьему гладкоствольному оружию 16 калибра. Дробинки, изъятые из трупа Б., являются заводской дробью № 3 (d 3.5.мм), изготовленные заводским способом, предназначенные для снаряжения охотничьих патронов к охотничьим гладкоствольным оружиям (т.1 л.д. 159-162).

Заключение эксперта № 333 полностью подтверждает показания В. о применении им двуствольного охотничьего ружья при причинении смерти Б.

 Вина подсудимого В. нашла свое подтверждение также и приобщенными к материалам уголовного дела фототаблицами к протоколам следственных действий (т.1,л.д.13-20,22-25); протоколами осмотра вещественных доказательств- двуствольного охотничьего ружья 16 калибра с фототаблицей к нему (т.1, л.д. 48-50), DVD-диска с записью хода проведения следственных действий (т.1, л.д.152) и другими доказательствами исследованными судом.

Анализ исследованных доказательств, позволил суду прийти к выводу о том, что подсудимый В., как в ходе расследования уголовного дела, так и в судебном разбирательстве признал факт причинения им смерти потерпевшему Б. Показания В. о признании вины нашли свое объективное подтверждение с показаниями представителя потерпевшего К., свидетелей К., М., Т., в совокупности с заключениями судебных экспертиз, как по трупу потерпевшего, так и по обнаруженным в ходе осмотра места происшествия охотничьему ружью, патронам к нему, протоколами осмотров места происшествия, трупа потерпевшего Б., осмотра вещественных доказательств, протоколами проверки показаний на месте совершения преступления и другими доказательствами, исследованными судом.

Суд полагает вину В. в совершении им противоправного умышленного причинения смерти другому человеку - потерпевшему Б., нашедшей свое бесспорное подтверждение достаточной совокупностью достоверных доказательств.

 О совершении подсудимым В. умышленного преступления, последствием которого явилось преднамеренное причинение смерти потерпевшему Б. свидетельствуют характер причиненных огнестрельных ранений в жизненно важные органы тела потерпевшего Б.- голову и грудную клетку, а также применение подсудимым при причинении смерти потерпевшему огнестрельного оружия – охотничьего ружья 16 калибра, предназначенного для поражения живых целей, поведение В. по захоронению трупа потерпевшего и сокрытию следов преступления.

 Суд считает нашедшими свое подтверждение доводы подсудимого В. об имевших место ссоры и драки между ним и потерпевшим Б. на почве распития спиртных напитков в ночь с 20 на 21 ноября 2014 года в доме Т., в ходе которой ему (В.) были причинены телесные повреждения.

 К материалам уголовного дела приобщена справка врача М. районной больницы от 21 ноября 2014 года о наличии у В. отеков на нижних губах, повреждениях нижних зубов и наличии у него алкогольного опьянения средней тяжести (т.1 л.д.28)

О нахождении потерпевшего Б. в состоянии алкогольного опьянения тяжелой степени усматривается из заключения СМЭ по трупу потерпевшего, согласно которому на основании проведенной химико-токсикологической экспертизы ткани мышцы от трупа Б. методом газожидкостной хроматографии обнаружен этиловый спирт в концентрации - 3,99% (промилле), что применительно к живым лицам соответствовало бы тяжелой степени алкогольного опьянения (т.1 л.д. 132-140).

Вместе с тем, не нашедшими свое подтверждения являются доводы подсудимого В., изложенные в его показаниях в судебном заседании об угрозах применения потерпевшим Б. в отношении него ножа во время драки.

В ходе осмотра места происшествия – дома Т., прилегающей к нему территории, места захоронения трупа потерпевшего Б. и места нахождения ковра с пятнами крови потерпевшего, каких-либо ножей не было обнаружено.

Допрошенный в судебном разбирательстве свидетель Т. отрицал пропажу имевшихся в его доме ножей и сообщил, что и посторонних ножей после имевших место в его доме событий в ночь с 20 на 21 ноября 2014 года, обнаружено не было.

Подсудимый В. об угрозах применения потерпевшим в отношении него ножа в ходе расследования уголовного дела не сообщал.

Совокупность данных обстоятельств дала возможность суду прийти к выводу о несостоятельности доводов подсудимого относительно ножа.

Более того, сообщая лишь в судебном разбирательстве о наличии в руках потерпевшего ножа, подсудимый подтвердил, что после того как он выбежал от потерпевшего Б. во двор дома Т., потерпевший его с ножом не преследовал и угрозы его жизни и здоровью не было. Выстрелы из охотничьего ружья в отношении потерпевшего Б. он произвел, будучи озлобленным на него после происшедшей ссоры и драки, после совместного распития спиртных напитков.

В ходе расследования уголовного дела были проверены доводы подсудимого о его состоянии в период совершения преступления.

Об отсутствии в действиях подсудимого аффективного состояния подтвердило заключение судебно-психиатрической экспертизы, согласно которому В. на момент совершения преступления находился в состоянии алкогольного опьянения средней степени, что исключает квалификацию аффекта (т.1 л.д.177-178).

В связи с изложенным, суд не усматривает оснований для квалификации действий В. по более мягким составам преступлений.

Действия подсудимого В. по ст. 96 части1 УК РК, как противоправное умышленное причинение смерти другому человеку, квалифицированы правильно.

При даче юридической оценке действиям подсудимого В. суд руководствовался требованиями ст. 96 ч.1 УК РК и п.4 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека».

Согласно заключению комплексной судебно-психиатрической экспертизы № 530 В. каким-либо психическим заболеванием не страдал и не страдает в настоящее время. В период времени, относящийся к совершению инкриминируемого ему деяния, мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается (т.1 л.д. 174-177).

В соответствии с заключением судебно-наркологической экспертизы № 710 у В. выявлены психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя, синдром зависимости. Страдает алкоголизмом. Нуждается в принудительном лечении от алкоголизма, принудительное лечение не противопоказано. Данных за наркоманию нет, не страдает наркоманией. В принудительном лечении по поводу наркомании не нуждается (т.1 л.д.169-170).

При обсуждении вопроса о мере наказания подсудимому В. суд исходил из общих начал назначения наказания, предусмотренных ст. 52 Уголовного кодекса Республики Казахстан, регламентирующей необходимость назначения справедливого наказания, в пределах санкций, установленных соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Республики Казахстан, а также требований нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 30 апреля 1999 года за № 1 «О соблюдении судами законности при назначении уголовного наказания», согласно п.2 которого при определении степени общественной опасности совершенного преступления судам следует исходить, как из требований статьи 10 УК, регламентирующей порядок определения тяжести преступлений, так и из совокупности всех обстоятельств, при которых было совершено конкретное преступное деяние (форма вины, мотивы, способ, обстоятельства и стадия совершенного преступления, тяжесть наступивших последствий, степени и характера участия в совершении преступлений каждого из подсудимых и др.)

В. совершено преступление против личности по ст. 96 части 1 УК, относящееся в соответствие с требованиями ст. 10 Уголовного кодекса Республики Казахстан к категории особо тяжких преступлений.

Общественная опасность совершенного В. преступления, направленного против личности, выражается в том, что в результате его совершения нарушено закрепленное в ст. 15 Конституции Республики Казахстан право человека на жизнь.

Путем исследования данных о личности подсудимого суд установил, что В. ранее не судим.

С учетом степени общественной опасности совершенного В. преступления, результатом которого явились необратимые последствия в виде смерти потерпевшего Б., суд полагает необходимым с целью восстановления социальной справедливости, а также с целью исправления В. и предупреждения совершения им новых преступлений, назначить ему наказание в виде реального лишения свободы в пределах санкции части 1 статьи 96 УК , которое согласно требованиям ст. 48 ч.5 п. «в» УК РК надлежит назначить для отбывания в ИК строгого режима.

Смягчающими вину подсудимого В. обстоятельствами, в соответствии с требованиями статьи 53 УК РК, суд посчитал признание им своей вины в причинении смерти потерпевшему, наличие двоих малолетних детей.

Отягчающим вину В. обстоятельствами, в соответствии с требованиями ст. 54 УК РК, суд признал совершение им преступления в состоянии алкогольного опьянения.

С учетом признания В. страдающим алкоголизмом и нуждающимся в принудительном лечении от алкоголизма, суд руководствуясь требованиями ст. 88 ч.1 п. «г», 95 ч.1-1 УК РК счёл необходимым назначить В. принудительное лечение от алкоголизма по месту отбытия наказания в виде лишения свободы.

С учетом отсутствия у подсудимого В. постоянного места работы и его имущественной несостоятельности, суд счёл возможным частично освободить его от уплаты процессуальных издержек в доход государства, складывающихся из стоимости проведенных по делу судебных экспертиз.

В соответствии с требованиями ст. 121 УПК подлежит разрешению судьба вещественных доказательств по делу.

В соответствии с требованиями части 3 ст.62 УК РК время нахождения подсудимого В. под стражей с 21 ноября 2014 года подлежит зачету в срок отбытия наказания.

На основании изложенного, руководствуясь требованиями ст.ст.368,371,375 ,377-380, 383,384, УПК РК суд

ПРИГОВОРИЛ:

 В. признать виновным по ст. 96 ч.1 УК РК

 Назначить В. по ст. 96 ч.1 УК РК – 11 (одиннадцать*)* лет лишения свободы с отбыванием наказания в ИК строгого режима.

 Срок отбытия наказания в виде лишения свободы В. исчислять с 21 ноября 2014 года. Зачесть в срок отбытия наказания В.время его предварительного содержания под стражей с 21 ноября 2014 года до вступления приговора суда в законную силу.

В соответствии с требованиями ст. 88 ч.1 п. «г», 95 ч.1-1 УК РК назначить В. принудительное лечение от алкоголизма по месту отбытия им наказания в виде лишения свободы.

Меру пресечения в отношении В. в виде ареста до вступления приговора суда в законную силу, сохранить.

Вещественные доказательства: охотничье ружье 16 калибра без цевья, две отстрелянные гильзы, пятна буро- красного цвета, похожие на кровь в пакетах № 1 и 2, ковер, кожный лоскут Б, одежду В - свитер и джинсовые брюки, бутылку водки «Новая», пластмассовый материал, изъятый из тела Б., тампон с пятном крови со ствола ружья, хранящиеся в камере хранения РОВД, по вступлении приговора суда в законную силу уничтожить.

 DVD диск с записями следственных действий, приобщенный к материалам уголовного дела, хранить вместе с делом на весь период его хранения.

С осужденного В. взыскать процессуальные издержки, складывающиеся из части стоимости проведенных по делу судебных экспертиз в размере 27 000 (двадцать семь тысяч) тенге, приняв оставшуюся их часть на счет государства.

Приговор может быть обжалован или опротестован участниками процесса в течении пятнадцати суток с момента его провозглашения, а осужденным В., находящимся под стражей, в тот же срок, с момента получения им копии приговора в апелляционную судебную коллегию по уголовным делам Жамбылского Областного суда через специализированный межрайонный суд по уголовным делам Жамбылской области.

Председательствующий по делу –

Судья специализированного

межрайонного суда по уголовным

делам по Жамбылской области А.

Копия «шестнадцати листах» верна

Председательствующий по делу –

Судья специализированного

межрайонного суда по уголовным

делам по Жамбылской области А.