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П Р И ГО В О Р

И М Е Н Е М Р Е С П У Б Л И К И К А З А Х С Т А Н

10 июля 2015 года город Актау

Специализированный межрайонный суд по уголовным делам Мангистауской области в составе председательствующего-судьи И. А.О., при секретарях судебного заседания К. С. и Ж. Ж., с участием государственного обвинителя–прокурора управления Мангистауской области О.Н., подсудимого Д.С., защитника подсудимого–адвоката Мангистауской областной коллегии адвокатов Е.К., с применением аудио-видеофиксации, рассмотрел в открытом судебном заседании, в зале судебного заседания Специализированного межрайонного суда по уголовным делам Мангистауской области уголовное дело в отношении:

Д. С. Е., .... года рождения, уроженца Мангистауской области, города Шевченко, по национальности русского, гражданина Республики Казахстан, образование среднее, семейное положение холост, временно не работающего, ранее не судимого, проживающего по адресу: Мангистауская область, город Актау, содержащегося под стражей с 09 апреля 2015 года, получившего копию обвинительного акта 27 мая 2015 года,

преданного суду по статье 99 части 1 Уголовного Кодекса Республики Казахстан (далее по тексту УК Республики Казахстан) ,

УСТАНОВИЛ:

Подсудимый Д.С., 08 апреля 2015 года, примерно в 20:00 часов, находясь вместе со своим знакомым А.А.И. у себя на квартире по адресу г. Актау 2-59-44, где в ходе совместного употребления спиртных напитков, из-за словесной ссоры, используя малозначительный повод, с целью умышленного причинения смерти последнему, взяв в руки кухонный топор и осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления смерти, нанес множественные удары в область головы А.А.И. В результате, от полученных тяжких телесных повреждений, несовместимых с жизнью, А.А.И. скончался на месте преступления.

Допрошенный в главном судебном разбирательстве в качестве подсудимого Д. С.Е. вину в предъявленном обвинении признал полностью и показал, что 08 апреля 2015 года он находился дома. Приблизительно в обеденное время, к нему на сотовый телефон позвонил его знакомый по имени А., который сообщил, что хочет приехать в гости и поздравить с прошедшим днем рождения. Примерно в 14.00 часов к нему домой по адресу: г.Актау 2-59-44 приехал А., который уже был в выпившем состоянии. А. предложил ему выпить. Они вместе пошли в магазин, где приобрели одну бутылку водки, булку хлеба, кетчуп, десяток яиц и сигареты. Накрыл стол в зальной комнате, где они стали распивать спиртные напитки. Примерно в 18.00 часов они вновь сходили в магазин, приобрели еще одну бутылку водки, продукты и продолжили распивать водку. В ходе распития между ними произошла словесная ссора и А. стал выражаться нецензурной бранью. Затем А. нанес ему несколько ударов в область лица и левого плеча. Он стал отталкивать А. от себя, но тот встал с кровати и опять попытался ударить его в лицо. Тогда он (Д.С.Е.) прошел в кухонную комнату, где взял кухонный топор, для разделки мяса и вернулся в зал. В это время А. встал и выражаясь нецензурной бранью, опять попытался ударить его рукой в лицо. Он оттолкнул А. на кровать и А. продолжал выражаться нецензурной бранью. Он сел на него и нанес удар обухом топора в область головы А. Последний стал кричать и тогда он ударил А. еще несколько раз топором в область головы. Увидев, что А. успокоился, встал и прошел в кухонную комнату. Там он вымыл руки и топор. Выпив стакан водки, прошел в комнату и уснул. Затем в 03.00 часов ночи 09.04.2015 года проснулся и увидел, что А. уже лежит на полу. Взяв с кровати покрывало, которое было в крови, замочил его в ванной. Затем снял с А. всю одежду, вынес на улицу и поджег её. Вернувшись домой, допил оставшуюся водку и опять уснул. Утром около 09.00 часов проснулся и увидел, что у головы А. образовалась лужа крови. В это время пришел его отец Д. Е., увидев, что он в нетрезвом состоянии, вышел из квартиры. Через пару часов отец вернулся вместе с сестрой, увидев что творится в квартире, вызвали сотрудников полиции. Вину свою признает частично, умышленно убивать не хотел.

Свои признательные показания, данные в качестве подозреваемого, подсудимый Д.С. подтвердил при проверке на месте, с выездом на место совершения преступления, зафиксировано на видео(том 1, л.д. 89-90).

Кроме признательных показаний подсудимого Д.С., которые с начала досудебного расследования и до окончания судебного следствия, были последовательны и не изменены, его вина в совершении умышленного убийства А.А.И. доказывается протоколом осмотра места происшествия (том 1, л.д.7-22), изъятыми и приобщенными к делу вещественными доказательствами (том 1, л.д.109), а также другими материалами дела и показаниями свидетелей.

Согласно судебно-медицинской экспертизы за №01-04/91 от 24.04.2015 года, смерть А.А.И. наступила от аспирации верхних дыхательных путей кровью, в результате тупой травмы головы сопровождавшейся переломами костей лицевого и мозгового черепа, кровоизлияниями под мозговые оболочки и в мягкие ткани головы, полным травматическим вывихом первых зубов верхней и нижней челюсти, внутренним кровоизлиянием. Давность смерти согласно выраженности трупных явлений, около суток до момента экспертизы. При судебно-медицинской экспертизе трупа А.А.И. обнаружены повреждения в виде: перелома основания черепа, костей носа, скуловой кости слева, кровоизлияний под мозговые оболочки и в мягкие ткани головы, полный травматический вывих первых зубов верхней и нижней челюсти, ушибленные раны, кровоподтеки и ссадины головы образовались от действия тупых твердых предметов и имеют признаки тяжкого вреда здоровью, как опасные для жизни и состоят в прямой причинно-следственной связью со смертью; ушибленные раны, кровоподтеки и ссадины головы, верхних конечностей, которые могли образоваться от действия тупых твердых предметов, у живых лиц вызвали бы легкий вред здоровью, по признаку кратковременного расстройства здоровья сроком не более 3-х недель (менее 21 дня), и в причинно-следственной связи со смертью не состоят; колото-резанные раны лица, образовались от действия колющих-режущих предметов у живых лиц вызвали бы легкий вред здоровью, по признаку кратковременного расстройства здоровья сроком не более 3-х недель (менее 21 дня), и в причинно-следственной связи со смертью не состоят. Возможность совершения каких-либо активных действий А.А.И. после получения вышеописанных телесных повреждений не исключается, продолжительность которой индивидуальна для каждого организма (том 1, л.д. 33-44).

Допрошенная в ходе досудебного расследования и не явившаяся на судебное заседание, по причине нахождения ее за пределами Республики Казахстан, законный представитель потерпевшего Н.Ю.В. пояснила, что умерший А. А.И. являлся ей отчимом. Знала она его на протяжении 25 лет. В октябре 2013 года родители развелись, однако проживали вместе. Последний раз она его видела за несколько дней до его смерти. 09.04.2015 года к ней позвонила её мать А.Т.В. и сообщила о смерти отчима. При жизни А.А.И. злоупотреблял спиртными напитками, а так характер был спокойный, уравновешенный. Обстоятельства совершения данного преступления узнала от матери и сотрудников полиции (том 1, л.д.153-155).

Допрошенная в ходе досудебного расследования и не явившаяся на судебное заседание по причине нахождения ее за пределами Республики Казахстан суду свидетель А.Т. пояснила следующее, что умерший А.А.И. являлся её бывшим мужем. Они развелись в 2013 году , совместных детей у них не было. Однако проживали вместе, так как разъехаться не успели. После развода А.А.И. стал злоупотреблять спиртными напитками, в основном бывал дома у своего знакомого З. П., который проживает в 8 мкр г.Актау. 08.04.2015 года примерно 08.30 часов она собралась на работу, А.А.И. дома не было. В этот день он не ночевал дома. На следующий день, то есть 09.04.2015 года, к ней на сотовый позвонили сотрудники полиции и сообщили, что А.А.И. убили. При жизни бывший муж был спокойным и уравновешенным. Больше ей пояснить нечего (том 1, л.д.53-54).

Допрошенный в ходе досудебного расследования и не явившийся на заседание, по неизвестным суду причинам, свидетель К.З. суду пояснил, что является арендатором магазина под названием «Стар». 08.04.2015 года к нему в магазин приходили два мужчины европейской национальности, хотели приобрести спиртные напитки, однако по неизвестным ему причинам не приобрели ничего и ушли. На следующий день в магазин пришли сотрудники полиции и сообщили об убийстве, совершенном в квартире №44. Он вместе с сотрудником полиции поднялся в квартиру, где увидел мужчину лежащего на полу и опознал как одного из двоих мужчин которые накануне приходили в магазин. Больше ему пояснить нечего (том 1 , л.д.156-158).

Допрошенный в суде свидетель Д. Е.А. суду пояснил , что подсудимый Д.С.Е. является родным сыном. Его сын ранее неоднократно судим, злоупотребляет спиртными напитками, проживает в его квартире, по адресу: г Актау, 2 мкр, дом 1111 кв 44. 09.04.2015 года утром, около 09.00 часов, Д.Е.А. зашел домой к сыну, по вышеуказанному адресу, открыл дверь своими ключами. Войдя домой он увидел, что сын стоит у двери взальной комнате, в состоянии алкогольного опьянения, на полу в зальной комнате лежал мужчина абсолятно голый. Подумав, что они оба в состоянии алкогольного опьянения, вышел из квартиры и ушел. Примерно к обеду, он попросил свою дочь опять сходить с ним к сыну. Прийдя туда, увидели, что Д.С.Е. все так же был внутри квартиры, в состоянии алкогольного опьянения, а мужчина лежал на полу. Они проверили его пульс и оказалось, что мужчина был мертв. Затем они вызвали сотрудников полиции.(том 1, л.д.50-52)

Допрошенная на судебном заседании свидетель Я.М.Е. дала аналогичные показания (том 1, л.д.48-49).

Суд, исследовав и оценив собранные в ходе судебного следствия доказательства, считает, что действия подсудимого Д.С. правильно квалифицированы по части 1 статьи 99 УК Республики Казахстан, как убийство, то есть противоправное умышленное причинение смерти другому человеку. Совершение Д.С.Е. данного преступления полностью доказано и нашло свое подтверждение как в ходе судебного следствия, так и в ходе досудебного расследования. Сам подсудимый Д.С.не отрицает, что он несколько раз ударил кухонным топором потерпевшего А.А.И. и его показания подтверждаются совокупностью других доказательств.

В соответствии с пунктом 7 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 1 от 11.05.2007 года «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» при установлении, что виновный действовал с прямым или косвенным умыслом, осознавал противоправность своих действий, предвидел наступление общественно опасного последствия в виде смерти человека и желал этого (при прямом умысле) либо сознательно допускал такой исход своих действий и относился к этому безразлично (при косвенном умысле), деяние подлежит квалификации по соответствующей части статьи 96 УК (статья 96-старая редакция УК Республики Казахстан ныне статья 99 УК), (кроме случаев причинения смерти при обстоятельствах, предусмотренных  статьями 97 – 100УК).

При таких обстоятельствах, из показаний подсудимого, представителя потерпевшего и свидетелей усматривается, что Д.С. в состоянии алкогольного опьянения, противоправно и умышленно, нанес тяжкие телесные повреждения А.А.И. В данном случае подсудимый Д.С. полностью осознавал, что он совершает убийство А.А.И.

Определяя субъективную сторону преступления и форму вины, необходимо исходить из совокупности всех обстоятельств совершенного преступления, учитывать, в частности, характер взаимоотношений виновного с потерпевшим, способ совершения и орудие преступления, количество, характер и локализацию ранений и иных телесных повреждений, причину прекращения противоправных действий субъектом преступления и т.п., а также его поведение до и после совершения преступления.

При установлении, что виновный действовал с прямым или косвенным умыслом, осознавал противоправность своих действий, предвидел наступление общественно опасного последствия в виде смерти человека и желал этого (при прямом умысле) либо сознательно допускал такой исход своих действий и относился к этому безразлично.

Суд считает, что в рассматриваемом преступлении подсудимый Д.С.Е. осознавал противоправность своих действий, предвидел наступление смерти потерпевшего А.А. и желал наступления таких последствий, т.е. убийство им совершено с прямым умыслом. Д.С.Е. прекратил свои противоправные действия лишь тогда, когда понял, что с полученными множественными телесными повреждениями потерпевший никак не может выжить.

Согласно заключению медико-криминалистической экспертизы за №16 от 20 мая 2015 года, на предоставленном кожном препарате трупа А.А. обнаружено сквозное повреждение, образовавшееся в результате действия предмета, следообразующая часть которого обладала рубящими свойствами. Таким предметом мог быть топор, имеющий одно двухсторонне заточеное лезвие, носок и пятку, возможность образования их лезвийной частью клина представленного топора не исключается, равно как и любым другим предметом со сходными параметрами следообразующей части, возможность образования данного повреждения представленными ножами маловероятно. (том-2,л.д. 5-16).

Согласно заключению назначенной и проведенной в отношении подсудимого Д.С. амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы №71 от 13 мая 2015 года последний не страдал и не страдает в настоящее время каким-либо хроническим психическим расстройством. В период, относящийся к инкриминируемому ему деянию, мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, поэтому Д. С.Е. в отношении содеянного следует считать вменяемым. В мерах медицинского характера не нуждается (том-1,л.д. 162-165).

При назначении наказания подсудимому Д.С. в соответствии со статьей 53 УК Республики Казахстан в качестве обстоятельств, смягчающих его уголовную ответственность и наказание, суд учитывает признание вины, чистосердечное раскаяние, противоправность и аморальность поведения потерпевшего А.А., явившегося поводом для уголовного правонарушения.

В качестве обстоятельств, отягчающих уголовную ответственность и наказание Д.С., суд считает совершение уголовного правонарушения в состоянии алкогольного опьянения.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, с учетом личности подсудимого Д.С., суд считает необходимым назначить последнему наказание в виде лишения свободы в пределах санкции части 1 статьи99 УК Республики Казахстан. Отбытие назначенного наказание, суд согласно пункта 3, части 5, статьи 46 УК Республики Казахстан считает необходимым назначить в исправительной колонии строгого режима.

В связи с тем, что в отношении подсудимого Д.С.избрана мера пресечения «содержание под стражей», суд считает необходимым оставить без изменения.

Судьба приобщенных к делу вещественных доказательств подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст. 121 УПК Республики Казахстан.

Согласно заключению судебно – наркологической экспертизы от 15 мая 2015 года за №163 Д.С.наркоманией не страдает. Имеет место. Психическое и поведенческое расстройства в результате употребления алкоголя. Состояние отмены. Нуждается в лечении от алкоголизма. Противопоказаний нет. В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 91, а также статьи 98 УК Республики Казахстан Д.С.назначить принудительное лечение от алкоголизма по месту отбытия наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. ст. ст. 387-402,404,406, 414 УПК Республики Казахстан, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Д. С. признать виновным по части 1 статьи 99 УК Республики Казахстан и по данной статье назначить ему наказание в виде -10 (десяти) лет лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Начало отбытия срока наказания Д. С. Е.исчислять с 09 апреля 2015 года.

Меру пресечения Д. С.в виде «содержание под стражей» оставить прежней.

Д.С. в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 91 и статьи 98 УК Республики Казахстан назначить принудительное лечение от алкоголизма по месту отбытия наказания.

В соответствии со ст. 121 УПК Республики Казахстан приобщенные к делу вещественные доказательства храняшийся в камере хранения УВД г.Актау Мангистауской области: изъятые с места происшествия -- два мужских ремня, два среза обоев, срез ткани, мужская куртка, мужские туфли, топор, три кухонных ножа, четыре пустые бутылки из под водки, пара джинсовых брюк, мужская рубашка, три сотовых телефона, покрывало красно-белого цвета, палас, накидка, фрагменты обгоревших вещей, – по вступлении приговора в законную силу уничтожить. Диск с видеозаписью проверки показаний на месте подсудимого Д.С. – хранить при деле.

Приговор суда может быть обжалован или опротестован в апелляционном порядке в Мангистауский областной суд через суд, вынесший приговор, в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Председательствующий судья И. А.О.

Приговор изготовлен председателем суда И.А.О. в совещательной комнате на компьютере «LG» и распечатан на принтере «HPLaserJetM 1132 MFP» в 1 экз. на 7 листах.

Председательствующий судья И. А.О.