дело № 1-91/2015

 ПРИГОВОР

 Именем Республики Казахстан

г. Астана 28 октября 2015 года.

 Специализированный межрайонный суд по уголовным делам г.Астаны под председательством судьи Рахимбекова Е.М., при секретаре Касымовой З.Е., судебном приставе Таджибаеве Б., с участием государственного обвинителя - прокурора Абдраимова У., защитника подсудимого – адвоката Нурлыбаева С.А., потерпевшего Д., рассмотрев в открытом судебном заседании главного судебного разбирательства уголовное дело в отношении

 С.К.Г., ---- года рождения, до ареста занимавшегося предпринимательской деятельностью, проживавшего по адресу: г. Астана ул. --, ранее не судимого, преданного суду по ст. 99 ч. 2 п. 5 УК Республики Казахстан (далее - УК),

 УСТАНОВИЛ:

 Подсудимый С.К.Г. совершил особо тяжкое преступление - убийство, то есть противоправное умышленное причинение смерти другому человеку с особой жестокостью, при следующих обстоятельствах:

 Брак между С.К.Г. и его супругой - С. в виду постоянных угроз, скандалов и физического насилия со стороны подсудимого был, официально расторгнут в 2013 году. Испытывая ненависть к супруге, которая отказалась от дальнейшего совместного проживания, у С.К.Г. возник умысел на совершение её убийства.

Преследуя намеченную цель, С. К.Г. приготовил бутылку с бензином и, проследив маршрут С., 26 мая 2015 года около 8 часов 50 минут встретил потерпевшую возле дома №--- по улице --- г. Астаны. С целью доведения своего умысла до конца, действуя с особой жестокостью, осознавая, что его действия причинят потерпевшей особые мучения и страдания, облил ее бензином и поджег спичкой.

Потерпевшая бригадой «Скорой помощи» была доставлена в городскую больницу № 1. В результате полиорганной недостаточности, вследствие ожоговой болезни в стадии септикотоксемии, развывшейся в результате термических ожогов пламенем 2,3 А.Б. степени волосистой части головы, лица, шеи, туловища, верхних и нижних конечностей 70% тела, С. 30 мая 2015 года, не приходя в сознание, скончалась в реанимационном отделении.

 Подсудимый С.К.Г. вину в предъявленном ему обвинении не признал и суду показал, что с потерпевшей состоял в зарегистрированном браке с 1993 года, имели 4 детей. Совместно проживали до 22 марта 2015 года. За время проживания серьезных ссор не было, но в 18 декабря 2013 года они официально расторгли брак из-за вмешательства в их жизнь родственников супруги. Никакого физического или психологического насилия к супруге не применял.

25 мая 2015 года около 23.00 часов уехал в г. Щучинск к сестре. На следующий день позвонила мать и сообщила, что его ищет полиция, так как со С. случилась беда. В соцсетях узнал, что его подозревают в поджоге супруги. Через день, вернувшись в г. Астану, пошел к родителям, но увидев там сотрудников полиции, ушел. Все время скрывался в г. Астане, уезжал в Северо-Казахстанскую область. 14 сентября 2015 года пошел к брату в с. Кабанбай батыра, где был задержан.

Не смотря на полное не признание подсудимым своей вины, его вина доказана совокупностью доказательств, взаимно согласующихся между собой, всесторонне и объективно исследованных в судебном заседании.

 Так, потерпевшая Д. суду показала, что С. являлась ее сестрой. После переезда в г. Астану, С. стал злоупотреблять спиртными напитками, был уволен со службы. Сестра стала жаловаться, что он избивает ее, просила забрать. Общаться сестрой им С. не позволял. Полтора года назад сестра вернулась в г. Петропавловск, устроилась на работу. По ее рассказам С. избивал ее, возил в багажнике машины, вешал, все время угрожал убийством. Каким-то образом, он уговорил сестру вернуться. В последнее время С. работала в школе №--- г. Астаны. 22 марта 2015 года в гостях С. на глазах присутствующих, избил ее. Сестра забрала детей и ушла жить в Центр адаптации. 13 мая 2015 года С. пришел в школу, где работала С. и устроил дебош, за что был арестован на одни сутки. После этого, он опять стал следить за ней, в итоге сестра написала заявление участковому. Но на суд С. не пошел. 26 мая 2015 года ей сообщили о происшедшем.

 Свидетель С.В.А. суду показала, что 26 мая 2015 года около 8 часов 30 минут когда с супругом проезжала мимо школы №---, навстречу выбежал и «налетел» на машину мужчина азиатской внешности. Затем из-за угла дома №--- выбежала объятая огнем женщина, которая упала возле школы. Выбежав из машины стала при помощи простыни тушить огонь. Когда потушили огонь, спросила у потерпевшей, кто с тобой это сделал, на что она тихо ответила «муж». При предъявлении личности на опознание в сентябре 2015 года, опознала С.К.Г. Именно он выбежал ей навстречу и «налетел» на ее машину.

Свидетель Б.М.А. суду показала, что 26 мая 2015 года проезжая мимо школы №--- увидела объятую огнем женщину, и курткой стала помогать тушить огонь. После того как потушили огонь, спросила у нее, кто это сделал, на что женщина ответила, что это сделал ее муж.

Свидетель Т.Т.Р. суду показала, что работает завхозом школы №---. 26 мая 2015 года около 8 часов 30 минут находилась возле школы и видела в стороне соседнего дома двух людей. У одного в руках была поллитровая бутылка, из которой он стал поливать рядом стоящую женщину. Видела как он зажигал спичку. С первого раза это ему не удалось, поджег женщину он со второй спички. Поджигавший, а это был мужчина, одетый в темную одежду, побежал в сторону здания «---». Увидев происходящее, сильно испугалась. Зашла в школу за огнетушителем, а когда вышла, то огонь на женщине уже потушили. Обгоревшая женщина, сказала, что она «С.К.» и ее поджег муж.

Свидетель З.А.Е. суду показал, что С. преподавала в школе №-, где он учился, предмет «казахский язык». За две-три недели до случившегося, в школе был свидетелем конфликта С. с мужчиной, которого она представила как бывшего мужа. 26 мая 2015 года около 8 часов 30 минут был в школе, когда услышал крики о помощи. Выбежав из здания, увидел горящую женщину, так же видел убегавшего в сторону здания «---» мужчину. На вопрос одного из учеников, она сказала, что это сделал ее муж «К.». Впоследствие при предъявлении личности для опознания, опознал С.К.Г. как человека, с которым потерпевшая ссорилась в школе.

Свидетель Л.Н.Д. по событию, проишедшему 26 мая 2015 года, дал аналогичные показания.

Свидетель С.Т.К. суду показал, что отец часто употреблял спиртные напитки, на этой почве избивал мать, детей. 22 марта 2015 года ночью, вернувшись из гостей, он вновь пытался избить мать, но он с другом не позволили ему это сделать. Тогда он избил его самого. С этого дня мать, забрав детей, ушла жить в кризисный центр. После этого, отец стал следить за матерью, поэтому приходилось встречать и провожать ее на работу.

 Свидетель Ш.К.Ж. суду показал, что знаком с подсудимым с 1990 года, со времен совместной учебы. Погибшую С.С.К. характеризовал как доброго и отзывчивого человека. 26 мая 2015 года около 11 часов ему позвонил С. К. и спросил: «ты слышал?». Понял, что поджог С. совершил С. К.Г., так как в его голосе чувствовалась гордость своим поступком.

 Кроме того, вина подсудимого С. К.Г. подтверждается и материалами уголовного дела, а именно:

- протоколом осмотра места происшествия с фото таблицами к нему, согласно которому при осмотре участка местности возле дома №--- по улице --- г. Астаны на тротуаре обнаружены: пятно со специфическим запахом, фрагмент расплавленной пластиковой бутылки, пластиковая крышка от бутылки, 3 спички, обгоревшие чеки, фрагмент материала белого цвета со следами бурого цвета, сумка черного цвета в обгоревшем состоянии, удостоверение личности на имя С. (л.д. 9, т.1);

- протоколом предъявления личности для опознания по фотокарточке (л.д. 30), согласно которому свидетель З.А.Е. опознал С.К.Г. как человека, который в начале мая 2015 года в школе № --- ругался с С.;

- материалами досудебного производства, зарегистрированными по заявлению С. 22 марта 2015 года, 12 мая 2015 года в отношении С. К.Г. по факту избиения;

- актом о пожаре (л.д. 126 том 1) от 26 мая 2015 года, согласно которому пожар возле школы № --- произошел в виду поджога;

- заключением №1728 судебно-экспертного исследования нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов (л.д. 135 том 1), согласно которому на представленных объектах № 2 - обгоревшая джинсовая куртка и фрагмент футболки серого цвета, 5 - обгоревший фрагмент джинсовой ткани, 7-10 - фрагмент марлевого тампона с наслоением вещества черного цвета, фрагмент обгоревшего пластика, фрагмент ткани бежевого цвета с наслоениями темно-бурого цвета, полимерная винтовая крышка оранжевого цвета, имеются наслоения легковоспламеняющейся жидкости вида – бензин, измененного в результате испарения;

- заключением судебно - медицинской экспертизы № 836 от 29 июня 2015 года, согласно которому смерть потерпевшей С. наступила от полиорганной недостаточности, вследствие ожоговой болезни в стадии септикотоксемии, развывшейся в результате термических ожогов пламенем II – III.А.Б. степени волосистой части головы, лица, шеи, туловища, обеих верхних и нижних конечностей 70 % площади тела. При экспертизе трупа обнаружены телесные повреждения: термические ожоги пламенем 2-3 степени А.Б. волосистой части головы, лица, шеи, туловища, обеих верхних и нижних конечностей 70% площади тела, которые образовались от воздействия источника высокой температуры (пламени), незадолго до поступления в стационар и применительно к живым лицам квалифицируется как тяжкий вред здоровью по критерию опасности для жизни и состоят в прямой причинной связи со смертью. После получения данных телесных повреждений не исключается возможность С. совершать активные целенаправленные действия в течение непродолжительного времени.

 - протоколом обыска (л.д. 71 том 2), согласно которому в подвальном помещении дома №--- по ул. Тельмана п. Кабанбай батыр Акмолинской области обнаружен С. К.Г.;

 - заключением № 402 судебно-психиатрической экспертизы (л.д.86 том 2) согласно которому во время совершения общественно-опасного деяния С.К.Г. мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими; во время совершения общественно-опасного деяния, он в состоянии страха, испуга, замешательства, не находился.

- протоколом предъявления личности для опознания (л.д.115 том 2), согласно которому свидетель С.В.А. опознала С.К.Г. как лицо выбежавшего навстречу её машине 26 мая 2015 года возле дома №--- по ул. ---, вслед за которым выбежала заживо горевшая женщина;

- протоколом предъявления личности для опознания (л.д. 116 том 2) согласно которому свидетель Т.Т.Р. опознала С. К.Г. как лицо, у которого 26 мая 2015 года возле дома №--- по ул. --- в руках была баклажка, и он что-то пытался поджечь;

- протоколом предъявления личности для опознания (л.д.117) согласно которому свидетель З. опознал С.К.Г. как лицо, похожее на человека, убегавшего 26 мая 2015 года в сторону здания «---» после поджога С.

 Обсуждая вопрос юридической квалификации действий подсудимого С.К.Г. и оценке доказательств, суд приходит к выводу, что виновность подсудимого в предъявленном ему обвинении нашла свое полное и достаточное подтверждение.

Вину подсудимый С.К.Г. не признал, отрицает свое нахождение в г. Астане 26 мая 2015 года.

 Вместе с тем, его доводы о непричастности к совершенному уголовному правонарушению, опровергаются собранными доказательствами, которым судом дан анализ с точки зрения относимости, допустимости.

Ряд свидетелей, а именно: С.В.А., З.А., Т.Т.Р. подтвердили причастность С.К.Г. к совершенному преступлению. Свидетели показали, что именно С.К.Г. держа в руках пол-литровую бутылку, поливал из нее стоящую рядом женщину. Непосредственно он, по показаниям свидетеля Т.Т.Р. поджёг спичку для воспламенения горючей жидкости, которой он полил потерпевшую. Свидетель С.В.А. опознала С.К.Г. как лицо, которое при попытке убежать с места происшествия, «налетел», то есть столкнулся с её машиной. Свидетель З.А.Е. опознал С.К.Г. как лицо, похожее на человека, убегавшего с места происшествия. Все опрошенные свидетели суду показали, что после того как был потушен огонь, потерпевшая сообщила, что это с нею сделал ее муж «К.», что является неоспоримым доказательством причастности подсудимого к совершенному преступлению. О причастности С.К.Г. к совершенному преступлению свидетельствуют и показания свидетеля Ш.К.Ж., пояснившего суду, что 26 мая 2015 года, то есть сразу после совершенного поджога, ему на сотовый телефон позвонил С.К.Г. и поинтересовался, слышал ли он о произошедшем. По голосу, в котором чувствовалась гордость своим поступком, понял, что поджог был совершен именно С.К.Г.

Суд, проанализировав показания свидетелей, признает их правдивыми и достоверными, так как они согласуются с иными доказательствами, установленными в ходе судебного следствия.

Согласно протоколу осмотра места происшествия (л.д.8 том 1) при осмотре местности возле дома №-- по ул. --- обнаружены фрагменты расплавленной бутылки, пластиковая крышка оранжевого цвета, 3 спичинки, что подтверждает показания свидетеля Т.Т.Р. о том, что она видела, как С. К.Г. поливал из бутылки женщину и поджег спичками со второй попытки.

Факт применения бензина в качестве орудия преступления подтверждается заключением экспертного исследования нефтепродуктов №1728, согласно которому на представленных объектах, изъятых с места происшествия, обнаружены наслоения легковоспламеняющейся жидкости – бензин.

Для квалификации действий лица по ст. 99 УК должны быть установлены: субъект преступления, его объективные действия, направленные на лишение жизни потерпевшего, последствия в виде смерти потерпевшего, причинная связь между действиями подсудимого и наступившей смертью, вина субъекта в этом деянии в форме умысла.

Причинная связь между действиями подсудимого, использовавшего при совершении преступления бензин, и наступившими последствиями в виде смерти потерпевшей установлена результатами судебно-медицинской экспертизы. Согласно заключению №836 смерть С. наступила от полиорганной недостаточности, вследствие ожоговой болезни в стадии септикотоксемии, развывшейся в результате термических ожогов пламенем 2-3 А.Б. степени волосистой части головы, лица, шеи, туловища, верхних и нижних конечностей 70% площади тела.

 Таким образом, у суда сомнений в том, что телесные повреждения потерпевшей С., указанные в заключение судебно-медицинской экспертизы трупа № 836, причинены подсудимым при обстоятельствах, установленных судом, не возникает.

 Судом установлено, что именно С.К.Г. используя бензин в качестве орудия преступления, облив им С., совершил поджог, в результате которого наступила смерть потерпевшей, то есть установлено наличие причинной связи между его действиями и наступившими тяжкими последствиями.

Об умысле на убийство свидетельствуют показания потерпевшей Д., показавшей в суде, что после ухода сестры, он постоянно угрожал ей убийством. Аналогичные показания даны и свидетелем С.Т.К., показавшим, что отец угрожал, матери и ему убийством, предупреждал, что ее может случайно сбить машина. Кроме этого, об умысле на убийство свидетельствуют материалы досудебного производства, возбужденные по заявлению погибшей 12 мая, 22 марта 2015 года. Согласно заявлению от 12 мая 2015 года, адресованного в УВД района Сарыарка г. Астаны С. указывает, что С. К.Г. в течение 2-х месяцев систематически угрожает ей и её детям избиением, убийством. В подтверждение ею представлены флеш-карта с записью разговора с С.К.Г., стенограммы СМС-сообщений (л.д. 103 том1), приобщенные к материалам досудебного производства, в которых им высказываются угрозы убийством.

 Кроме этого, сами действия подсудимого 26 мая 2015 года также свидетельствуют о прямом умысле на лишение потерпевшей жизни. Как установлено в судебном заседании, к месту совершения преступления С.К.Г. пришел, имея при себе емкость с легковоспламеняющейся жидкостью – бензином. Суд приходит к выводу, что заблаговременно приготовленный бензин свидетельствует о заранее готовящемся преступлении и указывает на умысел подсудимого

О целенаправленности действий подсудимого свидетельствуют и выводы судебно-психиатрической экспертизы. Согласно заключению № 402 С.К.Г. во время совершения общественно-опасного деяния, в состоянии страха, испуга, замешательства, не находился.

 Таким образом, исходя из совокупности представленных суду доказательств, суд приходит к выводу, что подсудимый действовал с прямым умыслом, то есть он предвидел наступление общественно-опасного последствия в виде смерти человека, поскольку используя бензин и вылив его на голову потерпевшей, воспламенил его, тем самым желал смерти потерпевшей, что квалифицируется, как убийство.

 Проанализировав действия подсудимого, исследовав представленные по делу доказательства, суд приходит к выводу о совершении С.К.Г. убийства и квалифицирует его действия по ст. 99 ч. 2 п. 5 УК, как умышленное противоправное причинение смерти другому человеку, совершенное с особой жестокостью.

Согласно п.10 Нормативного Постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 1 от 11 мая 2007 года «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» при оценке доказательств, касающихся способа причинения смерти, следует учитывать, что при особой жестокости виновным умышленно совершаются действия, причиняющие потерпевшему особые физические или нравственные мучения и страдания. Суд считает, что сожжением заживо потерпевшему причиняются особые мучения, и страдания в виде невыносимой физической боли в результате термического ожога.

Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы № 402 С. К.Г., каким - либо психическим заболеванием не страдает, в принудительных мерах медицинского характера не нуждается, осознавал фактический характер и общественную опасность своих действий и мог руководить ими.

Не доверять выводам экспертов и психолога у суда оснований не имеется с учетом его адекватного поведения в ходе предварительного следствия и в суде.

 При определении вида и размера наказания подсудимому С. К.Г. суд, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к категории особо тяжкого, данные о его личности, отрицательно характеризующейся, последствия совершенного им преступления, в результате которого остались без родительского ухода трое несовершеннолетних детей, а также отсутствие как смягчающих, так и отягчающих ответственность и наказание обстоятельств, предусмотренных ст. ст. 53, 54 УК.

С учетом изложенного, а также учитывая особую тяжесть совершенного подсудимым преступления против личности, суд считает необходимым назначить С.К.Г. наказание в виде реального лишения свободы.

При определении размера наказания, суд исходит из требований Нормативного постановления Верховного Суда № 4 от 25 июня 2015 года «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» определяющего, что каждое уголовное дело независимо от характера и тяжести совершенного уголовного правонарушения, служебного и общественного положения подсудимого должно решаться в строгом соответствии с законом. Следует неукоснительно соблюдать правила назначения наказания, указанные в ст. 52 УК. А также учитывать тяжесть совершенного правонарушения, наличие рецидива, его вид, стадию совершения преступления, степень участия подсудимого, имеет ли место совокупность уголовных правонарушений. Наличие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств.

Санкция ст. 99 ч.2 УК предусматривает наказание в виде лишения свободы 15 до 20 лет либо пожизненное лишение свободы. Судом учитывается, что подсудимым совершено преступление, относящее к категории особо тяжких, он отрицательно характеризуется по месту жительства, но при этом ранее не судим, впервые привлекается к уголовной ответственности, в его действиях отсутствуют отягчающие ответственность обстоятельства. Совершение преступления с особой жестокостью, учитывая, что данное обстоятельство, относится к квалифицирующим признакам ч. 2 ст. 99 УК, считаться отягчающим ответственность обстоятельством, не может.

Таким образом, с учетом требований ст.52 УПК суд считает необходимым назначить наказание в виде 18 лет лишения свободы, как необходимое и достаточное для его исправления и предупреждения новых уголовных правонарушений.

В порядке ст. 46 ч. 5 п. 3 УК отбывание лишения свободы назначается в исправительной колонии строгого режима.

 Учитывая тяжесть совершенного преступления против личности, оснований для применения ст. 55, 63 УК РК, суд не находит.

Дополнительную меру наказания в виде конфискации имущества суд считает возможным не применять, так как в действиях подсудимого корыстный мотив не установлен. Кроме этого, суд учитывает интересы 4 детей, на условия, жизни которых может отразиться конфискация имущества. Процессуальные издержки по затратам на проведение судебных экспертиз подлежат взысканию с подсудимого в соответствии с требованиями ст.178 УПК.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.118 УПК.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст.387-393, 395- 398, 401 УПК РК, суд

 ПРИГОВОРИЛ:

С.К.Г. признать виновным в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного ст. 99 ч.2 п. 5 Уголовного Кодекса Республики Казахстан, и назначить наказание в виде 18 (восемнадцати) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

 Меру пресечения в отношении С.К.Г. в виде содержания под стражей до вступления приговора в законную силу оставить прежней, срок наказания исчислять с момента его фактического задержания, то есть с 14 сентября 2015 года.

 Процессуальные издержки, затраченные на проведение судебных экспертиз возложить на осужденного и взыскать с С.К.Г. в доход государства 72 878,9 (семьдесят две тысячи восемьсот семьдесят восемь) тенге 90 тиын.

Вещественные доказательства: деньги в сумме 5000 тенге, квитанции, косметику, бусы, часы, крем, зарядные устройства для телефона, туалетную воду, женские ювелирные изделия, три сотовых телефона, переданные на хранение С.Т.К.- оставить за ним; крышку от пластмассовой бутылки, фрагмент материала с веществом бурого цвета, фрагмент расплавленной бутылки, вещество на марлевом тампоне, 3 спички, фрагмент обгорелого материала, пару обгоревших туфель, сумку женскую, обгоревшие фрагменты женской кофты, две кофты, хранящиеся в камере хранения ДВД г. Астаны – уничтожить; USB флеш-карту, три CD-диска, находящиеся в материалах дела – хранить при материалах дела.

 Приговор может быть обжалован и опротестован в апелляционную судебную коллегию по уголовным делам суда г. Астаны через специализированный межрайонный суд по уголовным делам г. Астаны в течение 15 суток со дня провозглашения, а осужденным С.К.Г. в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Председательствующий Рахимбеков Е.М.