Дело №2-9166/2015 Копия

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

14 июля 2015 года город Павлодар

Павлодарский городской суд в составе председательствующего судьи Искакова Е.Ж., при секретаре судебного заседания Саусановой А.С., с участием с участием представителя истца Асаинова М.И, действующего на основании доверенности от 14.11.2014 г., представителя ответчика Кушкумбаевой Ж.Д, действующей на основании доверенности от 01.07.2015 г. и ордера №2662 от 07.07.2015 года, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кошара Максима Александровича к ТОО «БЕГАБ» о взыскании задолженности по договору подряда от 21 августа 2014 года,

УСТАНОВИЛ:

Истец Кошара М.А. обратился в суд с указанным иском к ТОО «БЕГАБ», мотивируя тем, что по договору подряда от 21 августа 2014 года (далее-договор) он обязался выполнить работы по послойной укладке геотекстиля автодороги с.Кенжеколь от 90 до 100 пикета. Все работы были выполнены в установленный договором срок. За выполненный объем работ ответчик обязался выплатить денежное вознаграждение в размере 2000000 (двух миллионов) тенге. Ответчиком производилась предоплата в размере 200 000 (двухсот тысяч) тенге.

Также истцом были уточнены исковые требования, рассчитав неустойку по п. 3.1 договора в размере 0,5 % от суммы 2 000 000 тенге за каждый день просрочки.

Просит суд, с учетом уточнения исковых требований, взыскать с ТОО «БЕГАБ» задолженность в размере 1800000 (один миллион восемьсот тысяч) тенге, неустойку в размере 1 000 000 (один миллион восемьсот тысяч) тенге, представительские расходы в размере 150 000 тенге.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования и просил суд удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика исковые требования не признала в полном объеме, мотивируя нижеследующим, в том числе изложенным в отзыве на исковое заявление.

Согласно п.2.2. договора Заказчик обязуется произвести оплату согласно актам выполненных работ. Представленный Кошара М.А. акт о выполнении работ на сумму 700 000 тенге не подписан Заказчиком, т.е. Бектемировым Г.К., а подписан лицами как Саматов Е., как заместителем директора, Шайменовым Д. как начальником участка и Цой Н.Х, как геодезистом. Данные лица отношения к ТОО «БЕГАБ» не имеют, никогда в ТОО «БЕГАБ» не работали и их никто не уполномочивал на подписание актов. Кошара М.А. работы по договору не выполнил, геотекстиль (материал) заказчику не возвратил. Считает заявленные требования Кошара М.А. незаконными и необоснованными, просит суд в иске отказать в полном объеме.

Заслушав пояснение представителей сторон, изучив материалы гражданского дела, исследовав и оценив представленные доказательства, суд считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению, исходя из следующего.

В ходе судебного заседания установлено, что по договору подряда от 21 августа 2014 года истец обязался выполнить работы по послойной укладке геотекстиля автодороги с.Кенжеколь от 90 до 100 пикета. Также согласно условиям договора ответчиком произведена предоплата в размере 200 000 (двухсот тысяч) тенге и в дальнейшем должен был производить оплату согласно актам выполненных работ.

Согласно акту выполненных работ от 1 октября 2014 года, подписанного заместителем директора ТОО "БЕГАБ" Саматовым Е., начальником участка Шайменовым Д., а также геодезистом Цой Н. X. работы были выполнены на сумму 700 000 (семьсот тысяч) тенге.

В соответствии с п.6 ст.630 ГК РК при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Расходы по проведению экспертизы несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений договора или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками. В этих случаях расходы по экспертизе несет сторона, потребовавшая ее назначения, а если экспертиза назначена по соглашению между сторонами, - обе стороны поровну.

В связи с этим, так как необходимой в данном случае экспертизы по поводу недостатков выполненной работы или их причин не проводилось, то суд считает необоснованными требования истца о том, что сумма задолженности по договору подряда составляет 1 800 000 тенге и приходит к выводу, что сумма задолженности ТОО «БЕГАБ» перед истцом по договору составляет 700 000 тенге, так как в соответствии с п. 2.2 Договора стороны после подписания договора в дальнейшем должны были производить оплату согласно актам выполненных работ.

В соответствии со ст. 297 ГК РК, если подлежащая уплате неустойка (штраф, пеня) чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора, суд вправе уменьшить неустойку (штраф, пеню), учитывая степень выполнения обязательства должником и заслуживающие внимания интересы должника и кредитора.

В связи с этим, суд считает необходимым требования по взысканию неустойки в размере 1 000 000 тенге также уменьшить до 500 000 тенге

Доводы представителя ответчика о том, что подписавшие указанный акт выполненных работ лица в ТОО «БЕГАБ» не работали и не уполномочивались на подписание данного акта, а так же о том, что истцом никакие работы по договору не выполнялись, суд считает необоснованным по следующим основаниям.

   В соответствии со ст.630 ГК РК заказчик обязан в сроки и в порядке, предусмотренные договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять результат выполненной работы, а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих работу, или иных недостатков в работе немедленно заявить подрядчику об этом.

В связи с этим, так как ТОО «БЕГАБ» не представило суду подтверждения о наличии заявления на имя Кошара М.А. об обнаружении отступлений от договора, ухудшающих работу, или иных недостатков, то суд приходит к выводу что, представленный истцом акт выполненных работ необходимо принять в качестве доказательства подтверждающего выполнение работ на сумму 700 000 тенге.

В соответствии с требованиями ст. 277 ГК РК если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах этого периода.

Если обязательство возникло, то оно должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, что следует из содержания ст.272 ГК РК.

Согласно части 1 статьи 110 ГПК РК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, хотя бы эта сторона и была освобождена от уплаты судебных расходов. Следовательно, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины 12000 тенге, комиссии банка 660 тенге, услуг представителя 120 000 тенге.

На основании изложенного и руководствуясь ст.272 ГК РК, ст.110, 217-221, ГПК РК, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования Кошара Максима Александровича к ТОО «БЕГАБ» о взыскании задолженности по договору подряда от 21 августа 2014 года – удовлетворить частично.

Взыскать с ТОО «БЕГАБ», в пользу Кошара Максима Александровича задолженность в размере 700 000 тенге, неустойку в размере 500 000 тенге, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины 12000 тенге, комиссии банка 660 тенге, услуг представителя 120 000 тенге, всего взыскать 1 332 660 (один миллион триста тридцать две тысячи шестьсот шестьдесят) тенге.

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Решение может быть обжаловано или опротестовано прокурором в Павлодарский областной суд через Павлодарский городской суд в течение 15 дней со дня вручения копии решения суда.

Судья Е. Искаков

Копия верна:

Судья Е. Искаков