## 

## Р Е Ш Е Н И Е

## ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

20 октября 2015 года г. Астана

Алматинский районный суд г.Астаны в составе председательствующего судьи Бияхметовой Б.Д., при секретаре судебного заседания Адилбекове Ш.А.., с участием представителя истца Я.В.Лапунька, действующего по доверенности от 26.12.2014 г., представителя ответчиков Сагинтаевой З.К., Бейсенбаевой А.С., действующих на основании доверенности от 16.09.2015 г., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Акционерного общества «Банк Kassa Nova» к ответчикам Ахметовой С.М., Ахметову Б.М., Ахметовой З.М. и Айсановой Д.Г. о взыскании задолженности и по встречному иску Ахметовой С.М. к Акционерному обществу «Банк Kassa Nova» о признании договоров займа недействительными,

У С Т А Н О В И Л :

Акционерное общество «Банк Kassa Nova» обратилось в суд с иском к Ахметовой С.М., Ахметову Б.М., Ахметовой З.М. и Айсановой Д.Г. о взыскании в солидарном порядке суммы задолженности по договору банковского займа №2D-Е2-11 от 13.12.2011 г. в размере 25 113 129,05 тенге, и по соглашению о предоставлении не возобновляемой кредитной линии № HKJT-2D-E4-12 от 07.11.2012 г. сумму задолженности в размере 206416190,42тенге, государственной пошлины оплаченной при подаче иска по договору банковского займа №2D-Е2-11 от 13.12.2011 г в размере 753 392,87 тенге, и по соглашению о предоставлении не возобновляемой кредитной линии от 07.11.2012 г. в сумме 6 192 485,71 тенге, мотивируя свои требования тем, что между АО «Банк Kassa Nova» Ахметовой Салимой Мустафаевной был заключен договор банковского займа №2D-Е2-11 от 13.12.2011 г, согласно которому Банк предоставил заем в сумме 31 000 000 тенге. Далее, между Банком и Заемщиком заключено соглашение о предоставлении не возобновляемой кредитной линии № НКЛ-2D-Е4-12 от 07.11.2012 г на сумму 1 107 600 долларов США. В рамках соглашения заключены индивидуальные договора банковского займа № НКЛ-2D-Е4-12/1 от 29.11.2012 г на сумму 700 000 долларов США, № HKЛ-2D-E4-12/2 от 14.01.2013 г. на сумму 67 600 долларов США, № НКЛ -2D-Е4 12/3 от 24 01 2013 г. на сумму 200 000 долларов США, № НКЛ-2 D -Е4-12/4 от 01 08 2013 г на сумму 140 000 долларов США, на потребительские цели на условиях обеспеченности, срочности, возвратности и платности. В настоящее время, ответчики погашение по кредиту не производят.

В судебном заседании истцом были увеличены исковые требования и просили взыскать в солидарном порядке с Ахметовой С.М., Ахметова Б.М., Ахметова З.М. и Айсановой Д.Г. по соглашению о предоставлении не возобновляемой кредитной линии № HKJT-2D-E4-12 от 07.11.2012 г. сумму задолженности в размере 282 039 767 тенге 18 тиын, сумму государственной пошлины в размере 8 461 193,01 тенге, исходя из курса Национального Банка Республики Казахстан на 21.08.2015 года 255 26 тенге на 1 доллар США.

Ответчиком Ахметовой С.М. предъявлено встречное исковое заявление к АО «Банк Kassa Nova» о признании договора банковского займа №2D-Е2-11 от 13.12.2011 г., индивидуальные договора банковского займа № НКЛ-2D-Е4-12/1 от 29.11.2012 г, № HKЛ-2D-E4-12/2 от 14.01.2013 г., № НКЛ -2D-Е4 12/3 от 24. 01. 2013 г. № НКЛ-2 D -Е4-12/4 от 01.08.2013 г, недействительными, мотивируя свои требования тем, что в заключенных договорах отсутствует памятка физического лица и годовая эффективная ставка вознаграждения.

Представитель истца Лапунька Я.В. исковые требования поддержал в полном объеме и просил их удовлетворить, встречное исковое требование ответчика не признал, просил в удовлетворении встречного иска отказать.

Представители ответчиков Сагинтаева З.К., Бейсенбаева А.С., исковые требования истца не признали, просили в удовлетворении иска отказать, поддержали встречное требование и просили его удовлетворить.

Выслушав пояснения сторон, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Как видно из материалов дела, между АО «Банк Kassa Nova» Ахметовой Салимой Мустафаевной (Далее Заемщик) был заключен договор банковского займа №2D-Е2-11 от 13.12.2011 г, согласно которому Банк предоставил заем в сумме 31 000 000 тенге. Далее, между Банком и Заемщиком заключено соглашение о предоставлении не возобновляемой кредитной линии № НКЛ-2D-Е4-12 от 07.11.2012 г на сумму 1 107 600 долларов США. В рамках соглашения заключены индивидуальные договора банковского займа № НКЛ-2D-Е4-12/1 от 29.11.2012 г на сумму 700 000 долларов США, № HKЛ-2D-E4-12/2 от 14.01.2013 г. на сумму 67 600 долларов США, № НКЛ -2D-Е4 12/3 от 24.01.2013 г. на сумму 200 000 долларов США, № НКЛ-2 D -Е4-12/4 от 01.08.2013 г на сумму 140 000 долларов США, на потребительские цели на условиях обеспеченности, срочности, возвратности и платности.

В обеспечение исполнения обязательств по договорам займа заключены следующие договоры:

Договор о залоге недвижимого имущества № Z2D-11/1 от 13.12. 2011 г. согласно которому, в виде залога предоставлено недвижимое имущество: жилой дом, общей площадью 176,1 кв.м., расположенный по адресу: г. Астана, Юго-Восток, ул. Саркан. залогодатель - Айсанова Д.Г.

Договор о залоге недвижимого имущества № Z2D-E2-11/2 от 26.03.2012 г. согласно которому в виде залога предоставлено недвижимое имущество: торговое помещение, общей площадью 229 кв.м., расположенное по адресу: г. Астана ул. Мирзояна, ВП № 6, залогодатель – Заемщик.

Договор гарантии № G2D-E2-11/1 от 13.12.2011 г. заключенный между Банком Заемщиком и Ахметовым Б.М. (Гарант);

Договор гарантии № G2D-E2-11/2 от 13.12.2011 г. заключенный между Банком, Заемщиком и Ахметовым З.М. (Гарант).

Договор о залоге недвижимого имущества № HKJ1-2D-E4-12/1 от 07.11.2012 г согласно которому в виде залога предоставлено недвижимое имущество: жилой дом, общей площадью 176,1 кв.м., расположенный по адресу: г. Астана, Юго-Восток, ул. Саркан, залогодатель - Айсанова Д.Г.

Договор о залоге имущества № НКЛ-20-Е4-12/3 от 31.01.2013 г., согласно которому, в виде залога предоставлено: сервисный центр (авторемонтная мастерская), расположенный по адресу: г. Астана, ул. Жубанова, залогодатель - Заемщик;

Договор о залоге недвижимого имущества № HKJ1-2D-E4-12/4 от 22.01.2013 г. согласно которому, в виде залога предоставлено недвижимое имущество: квартира, общей площадью 124,4 кв.м., расположенная по адресу: г. Астана, ул Сарайшык, залогодатель - Ахметова З.М.;

Договор о залоге имущества № НКЛ-20-Е4-12/2 от 07.11.2012 г. согласно которому в виде залога предоставлено: товары в обороте, находящиеся по адресу: г. Астана, ул. Жиенкулова, залогодатель -

Заемщик;

Договор гарантии № HM-G2D-E4-12/1 от 07.11.2012 г. заключенный между Банком, Заемщиком и Ахметовым Б.М. (Гарант);

Договор гарантии № HWl-G2D-E4-12/2 от 07.11.2012 г. заключенный между Банком Заемщиком и Ахметовым З.М. (Гарант);

Договор гарантии № HM-G2D-E4-12/3 от 07.11.2012 г. заключенный между Банком, Заемщиком и ТОО «Евро Оценка 777» (Гарант).

Договор гарантии № HM-G2D-E4-12/4 от 26.07.2013 г. заключенный между Банком, Заемщиком и Айсановой Д.Г. (Гарант).

Согласно п. 2.2.1 ДБЗ Заемщик обязуется своевременно и в полном объеме возвращать полученный заем и уплачивать вознаграждение за пользование займом.

Вместе с тем, Заемщиком подписан график погашения банковского займа, по которому он принял на себя обязательства ежемесячно не позднее установленного графиком числа каждого месяца производить гашение основного долга и вознаграждения.

В соответствии со ст.349 ГК РК - под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом. Привлечение должника к ответственности за нарушение обязательства производится по требованию кредитора.

В настоящее время, ответчики погашение по кредиту не производят с 29.05.2015 г., что подтверждается расчетом истца.

В связи с неисполнением ответчиком обязательств перед Банком, ответчикам 09.02.2015 г., 26.06.2015 г., 30.01.2015 г., 05.03.2015 г. вручено Уведомление № 1 и претензия о погашении задолженности и досрочном возврате суммы займа.

Однако, ответа на вышеназванное уведомление и претензию не представлено, принятые обязательства ответчиками не выполнены.

Согласно п. 3 ст. 722 ГК РК - если договором предусмотрено возвращение предмета займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части предмета займа, заимодатель вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся части предмета займа вместе с причитающимся вознаграждением.

В соответствии с п.6 ст.728 ГК РК положения пунктов 3 и 4 ст.722 ГК РК применяются к договору банковского займа при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части предмета займа и (или) выплаты вознаграждения, более чем на сорок календарных дней.

В соответствии с п.п. 1.1.3, и 3.1.9, Договора займа в случае нарушений заемщиком условий договора банк имеет право досрочного взыскания суммы задолженности и возмещения всех понесенных расходов.

Согласно справке истца остаток ссудной задолженности по текущим займам Ахметовой С.М. на 21.08.2015 г. составил: по договору банковского займа №2D-Е2-11 от 13.12.2011 года 25 075 279,13 тенге, в том числе: срочный основной долг - 21 128 904,75 тенге; просроченный основной долг – 2 677 837,10 тенге; просроченное вознаграждение – 1 073 216,24 тенге; начисленное вознаграждение - 195 321,04 тенге; штрафные санкции за просрочку – 0 тенге.

По Соглашению - 1 106 655,35 долларов США, что составляет 282 484 844,64 тенге по курсу национального Банка РК на 21.08.2015.2015 г., в том числе: срочный основной долг – 934 755,65 долларов США или 238 605 727,22 тенге; просроченный основной долг – 92 860,77 долларов США или 23 703 640,15 тенге; просроченное вознаграждение –66 819,72 долларов США или 17 056 401,73 тенге; начисленное вознаграждение –10 281 85 долларов США или 2 624 545,03 тенге; штрафные санкции за просроченное вознаграждение и основной долг – 1937,36 долларов США или 494 530,51 тенге.

Исследованные судом договор банковского займа за №2D-Е2-11 от 13.12.2011 и Соглашение о предоставлении невозобновляемой кредитной линии от 07.11.2012 года, устанавливает что Банк вправе потребовать досрочного исполнения обязательств, взыскать сумму задолженности, вознаграждения и пени.

Пункт 5 ст. 718 ГК РК гласит – Если заемщик не возвращает в срок предмет займа, вознаграждение выплачивается за весь период пользования предметом займа.

В качестве обеспечения исполнения кредитных обязательств банком была принята гарантия. Ответчики Ахметов Б.М., Ахметов З.М., Айсанова Д.Г. гарантийными письмами приняли на себя полную солидарную ответственность перед АО «Банк Kassa Nova» за исполнение по займам Ахметовой С.М. всех обязательств перед банком, по заключенному между АО «Банк Kassa Nova» и Ахметовой С.М. договору и соглашению о невозобновляемой кредитной линии.

На основании п. 6 Договоров Гарантии следует, что гарант принимает на себя солидарную с должником ответственность перед Банком, по исполнению обязательств по Договору займа, в связи с чем, выражает свое безусловное и безотзывное согласие на уплату сумм задолженности в течение 3 (трех) рабочих дней с даты направления в адрес Гаранта требования, без предоставления со стороны Банка каких-либо письменных и/или устных доказательств неисполнения/ненадлежащего исполнения должником обязательств по Договору. Требование может быть направлено Гаранту единовременно, с указанием оплаты всей суммы задолженности, либо может направляться Гаранту неоднократно, с указанием о частичной оплате суммы задолженности.

Однако гарантами также не выполнено обязательство надлежащим образом.

В соответствии с п.2 ст.332 ГК РК гарант отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату неустойки, вознаграждения (интереса), судебные издержки по взысканию долга и другие убытки кредитора, вызванные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не установлено договором гарантии.

В нарушение требований ст. 272 ГК Республики Казахстан ответчиками обязательства исполнялись ненадлежащим образом, следовательно, требования истца обоснованны.

Как указано выше, соглашение о предоставлении не возобновляемой кредитной линии № НКЛ-2D-Е4-12 от 07 11 2012 г. заключено в долларах.

В силу ст.п. 20 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан «О судебном решении» законным платежным средством, обязательным к приему по нарицательной стоимости на всей территории Республики Казахстан, является тенге. Применительно к статье 223 ГПК при удовлетворении требований по искам о взыскании денежных сумм суды должны указывать в резолютивной части решения размер взыскиваемой суммы цифрами и словами в денежной единице Республики Казахстан - тенге. В случае предъявления иска о взыскании денежной суммы в иностранной валюте, суд обязан в мотивировочной части решения привести расчеты по переводу иностранной валюты в тенге по курсу, устанавливаемом Национальным Банком Республики Казахстан, на день вынесения решения.

В связи с чем, суд принимает расчеты банка по переводу иностранной валюты в тенге по курсу, установленному Национальным Банком Республики Казахстан на 21.08.2015 года, согласно которому один доллар США составляет 255,26 тенге. При таких обстоятельствах, задолженность по соглашению о предоставлении не возобновляемой кредитной линии в размере 1 106 655,35 долларов США, подлежит взысканию в переводе на тенге в размере 282 484 844,64 тенге.

На основании изложенного, исковые требования истца подлежит удовлетворению в полном объеме, подлежит взысканию просроченный основной долг, просроченное вознаграждение и пеня с ответчиков в солидарном порядке, в общей сумме по договору банковского займа №2D-Е2-11 от 13.12.2011 года 25 075 279,13 тенге, по соглашению о предоставлении от 07.11.2012 г не возобновляемой кредитной линии в размере 282 484 844,64 тенге.

В удовлетворении встречного иска Ахметовой С.М. к АО «Банк Kassa Nova» о признании договоров займа недействительными, следует отказать по нижеследующими основаниями:

Истец просит признать вышеуказанные договора недействительными в соответствии с пунктом 1 статьи 158 Гражданского кодекса РК, обосновывая свои исковые требования тем, в договорах займов отсутствует форма памятки для заемщика, сумма вознаграждения банковского займа указана в «Годовых», что является незаконным и подлежит исключению из договора банковского займа.

Согласно требованиям вышеуказанной нормы, содержания совершенной сделки должна соответствовать закону.

Однако со стороны ответчика не представлены доказательства подтверждающие, что данная сделка совершена в нарушение закона и заведомо противные основам правопорядка и нравственности.

Доводы истца, что в заключенных договорах отсутствует памятка физического лица не соответствует действительности, поскольку к договору приложена памятка физического лица. Также в соответствии с действующим законодательством годовая эффективная ставка вознаграждения указана в подписанных дополнительных соглашениях от 03.04.2014г и 27.02.2015г. к договорам займа.

В силу п.1 ст.380 ГК, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключать договор предусмотрена настоящим Кодексом, законодательными актами или добровольно принятым обязательством.

Как указано выше, договор банковского займа совершен в письменной форме, подписан сторонами, соответствует требованиям законодательства.

При таких обстоятельствах, по указанным мотивам ответчика недопустимо признать договоров займа недействительными. При подписании договоров, истец понимал сущность договора.

В связи с чем, суд считает что, договора банковского займа, заключенные между сторонами по своему содержанию соответствуют требованиям законодательства.

Согласно ст.157 ГК, при нарушении требований, предъявляемых к форме, содержанию и участникам сделки, а также к свободе их волеизъявления, сделка может быть признана недействительной по иску заинтересованных лиц, надлежащего государственного органа либо прокурора.

Основания недействительности сделки, а также перечень лиц, имеющих право требовать признания ее недействительной, устанавливаются настоящим Кодексом либо иными законодательными актами.

Из содержания данной нормы усматривается, что при признании сделки недействительной должно проверяться только основание для признания сделки таковой, и в зависимости от этого решаться вопрос о признании сделки недействительной.

Однако какие-либо другие основания для признания сделки со стороны ответчика не приведены.

В соответствии со ст. 110 ГПК РК, суд считает необходимым взыскать в долевом порядке с ответчиков в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины по договору банковского займа № 2D- Е2-11 от 13.12.2011 г. в размере 753 393,87 тенге, по соглашению о предоставлении не возобновляемой кредитной линии в размере 8 461 193,01 тенге.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.110, 217- 221 ГПК Республики Казахстан суд,

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Акционерного общества «Банк Kassa Nova» к ответчикам Ахметовой С.М., Ахметову Б.М., Ахметовой З.М. и Айсановой Д.Г. о взыскании задолженности удовлетворить в полном обьеме.

Взыскать солидарно с Ахметовой С.М., Ахметова Б.М. и Ахметова З.М. в пользу Акционерного общества «Банк Kassa Nova» по договору банковского займа № 2D- Е2-11 от 13.12.2011 г. сумму задолженности в размере 25 113 129,05 (двадцать пять миллионов сто тринадцать тысяч сто двадцать девять) тенге 05 тиын.

Взыскать солидарно с Ахметовой С.М., Ахметова Б.М., Ахметова З.М. и Айсановой Д.Г. в пользу Акционерного общества «Банк Kassa Nova» по соглашению о предоставлении не возобновляемой кредитной линии № HKJT-2D-E4-12 от 07.11.2012 г. сумму задолженности в размере 282 039 767,18 (двести восемьдесят два миллиона тридцать девять тысяч семьсот шестьдесят семь) тенге 18 тиын.

Взыскать в долевом порядке с Ахметовой С.М., Ахметова Б.М. и Ахметова З.М. в пользу Акционерного общества «Банк Kassa Nova» по договору банковского займа № 2D- Е2-11 от 13.12.2011 г. сумму государственной пошлины в размере 753 393,87(семьсот пятьдесят три тысяча триста девяноста три) тенге.

Взыскать в долевом порядке с Ахметовой С.М., Ахметова Б.М., Ахметова З.М. и Айсановой Д.Г. в пользу Акционерного общества «Банк Kassa Nova» по соглашению о предоставлении не возобновляемой кредитной линии № HKJI-2D-E4-12 от 07.11.2012 г. сумму государственной пошлины в размере 8 461 193(восемь миллионов четыреста шестьдесят одна тысяча сто девяноста три)тенге.

В удовлетворении встречного иска Ахметовой С.М. к Акционерному обществу «Банк Kassa Nova» о признании договоров банковского займа недействительными, отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами или опротестовано прокурором в суд г.Астаны через Алматинский районный суд г.Астаны - в течении пятнадцати дней с момента получения копии решения сторонами.

Председательствующий судья Б.Д.Бияхметова