Дело № 2-1304/15

 Р Е Ш Е Н И Е

 ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

28 мая 2015г. г.Уральск

 Специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области в составе председательствующей судьи Корсаковой Л.Т., при секретаре судебного заседания Искалиевой А., с участием представителя истца – Карташовой Ю.О. (доверенность от 19.11.2014г.), рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Уральске гражданское дело по иску АО «АТФ Банк» к Индивидуальному предпринимателю «Бралиева Бибигуль Майдановна», ТОО «Алуан-АС» о взыскании задолженности в размере 78 208 597 тенге,

УСТАНОВИЛ:

 АО «АТФ Банк» обратилось в суд с вышеназванным иском, указывая на то, что 07.05.2007г. между АО «АТФ Банк» и ИП «Бралиева Бибигуль Майдановна» был заключен договор банковского займа № URLMK59-2007 и дополнительные соглашения №1 от 08.04.2008г., №2 от 13.05.2008г., по условиям которого Банк предоставил ответчику банковский заем в размере 46 000 000 тенге, сроком до 06.03.2018г., на покупку и ремонт недвижимости в г.Астана. В качестве обспечения исполнения обязательств ответчика по договору займа в залог Банку было предоставлено следующее: двухкомнатная квартира, расположенная по адресу: г.Астана, квадрат улиц М.-Х.Дулати, Р.Кошкарбаева, Кенесары, Иманбаева, блок №3, кв.32, которая поступит в собственность ответчика в будущем; права требования к ТОО «Алуан-АС» по договору №302 о долевом участии в строительстве от 20.04.2007г., в том числе денежные требования к Компании по возврату Компанией денег, полученных от ответчика по договору №302 о долевом участии в строительстве от 20.04.2007г.; права требования к ТОО «Алуан-Ас» по договору №135 о долевом участии в строительстве от 30.05.2007г., договору цессии №3720 от 25.04.2007г.; принадлежащую на праве собственности Бралиева М.К. 4-х комнатную квартиру, расположенную по адресу: г.Уральск, ул.Жангир хана, 53 кв.36 с правом реализации Банком данного имущества; ответчик-1 обязался предоставить в залог Банку помещения на втором этаже в строящемся жилом комплексе по адресу: г.Астана, квадрат улиц М.-Х.Дулати, Р.Кошкарбаева, Кенесары, Иманбаева, которые поступят в собственность ответчика в будущем; уступка права требования Банку Ответчиком-1 всех своих прав/обязанностей по договору долевого участия в строительстве жилого дома №302 от 20.04.2007г.; уступка права требования Банку Ответчиком-1 всех своих прав/обязанностей по договору №135; гарантия ТОО «Алуан-АС».

 Ввиду неисполнения ответчиком своих обязательств по выплате платежей по Договору Займа в адрес ответчика было направлено требование о погашении задолженности и досрочном возврате займа №13-24/2911 от 29.05.2014г.. Банк потребовал от Заемщика досрочно возвратить всю оставшуюся сумму займа, невыплаченного вознаграждения , начисленные пени и штрафные санкции в тридцатидневный срок со для предъявления требования, с учетом возросших до момента погашения сумм задолженности по вознаграждению. По состоянию на 27.03.2015г. задолженность ответчика перед Банком составляет 78 208 597 тенге.

 В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержала в полном объеме и пояснила, что задолженность ответчика перед банком составляет: сумма основного долга – 45 292 975 тенге, сумма вознаграждения – 27 783 250 тенге, пеня – 5 132 370 тенге.

Ответчик – ИП «Бралиева Бибигуль Майдановна» на судебное заседание не явился, хотя надлежащим образом был извещен о месте и времени судебного заседания.

Суд, с согласия участников процесса, определил, рассмотреть дело в порядке ст.187 ГПК в отсутствие ответчика, неявка которого признана неуважительной.

Место пребывания ответчика ТОО «Алуан-АС» не известно, в соответствии со ст.135 ГПК РК, суд считает возможным приступить к рассмотрению дела, так как в деле имеются документы, подтверждающие факт отсутствия ответчика по месту юридической прописки.

Заслушав доводы истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст.65 ГПК РК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно ст. 6 п. 6 ГПК РК, если законодательными актами или соглашением сторон спора предусматривается разрешение соответствующих вопросов судом, суд обязан разрешить эти вопросы, исходя из критерия справедливости и разумности.

В соответствии со ст.272 ГК РК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно п.1. ст.715 ГК по договору займа одна сторона (займодатель) передает, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом или договором, обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги или вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется своевременно возвратить займодателю такую же сумму денег или равное количество вещей того же рода и качества.

Согласно п.3 ст.722 ГК если договором предусмотрено возвращение предмета займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части предмета займа, займодатель вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся части предмета займа вместе с причитающимся вознаграждением.

Судом установлено, что на основании заявления ИП Бралиевой Б.М. АО «АТФ Банк» предоставило ответчику займ в размере 46 000 000 тенге, со ставкой вознаграждения 15% годовых, сроком 180 месяцев до 06 мая 2032г., на покупку и ремонт недвижимости в г.Астана, на условиях обеспеченности, срочности, платности и возвратности.

На основании договора банковского займа сторонами был подписан график погашения займа, который является неотъемлемой частью договора.

Согласно п.5.2.1. договора займа Заемщик принял на себя обязанность возвратить банковский заем и выплатить вознаграждение по нему в сумме и в срок, определенные настоящим договором.

В обеспечение исполнения обязательств Заемщик предоставил следующее: 2-х комнатную квартиру общей площадью 88 кв.м., расположенную по адресу: г.Астана, квадрат улиц М.-Х.Дулати, Р.Кошкарбаева, Кенесары, Иманбаева, блок №3, кв.32, которая поступит в собственность ответчика в будущем;

 права требования к ТОО «Алуан-АС» по договору №302 о долевом участии в строительстве от 20.04.2007г., в том числе денежные требования к Компании по возврату Компанией денег, полученных от ответчика по договору №302 о долевом участии в строительстве от 20.04.2007г.;

права требования к ТОО «Алуан-Ас» по договору №135 о долевом участии в строительстве от 30.05.2007г., договору цессии №3720 от 25.04.2007г.;

принадлежащую на праве собственности Бралиева М.К. 4-х комнатную квартиру, расположенную по адресу: г.Уральск, ул.Жангир хана, 53 кв.36 с правом реализации Банком данного имущества;

ответчик-1 обязался предоставить в залог Банку помещения на втором этаже в строящемся жилом комплексе по адресу: г.Астана, квадрат улиц М.-Х.Дулати, Р.Кошкарбаева, Кенесары, Иманбаева, которые поступят в собственность ответчика в будущем;

уступка права требования Банку Ответчиком-1 всех своих прав/обязанностей по договору долевого участия в строительстве жилого дома №302 от 20.04.2007г.;

устапка права требования Банку Ответчиком-1 всех своих прав/обязанностей по договору №135;

 гарантия ТОО «Алуан-АС»..

Согласно п.3,4 и 3.5. договора банковского займа, возврат суммы займа и уплата вознаграждения за пользование Займом осуществляются Заемщиком ежемесячно.

Судом установлено, что взятое на себя обязательство по возврату займа ответчик не исполнил, график погашения займа нарушен, с 20 августа 2009г. оплата ответчиком не производится.

Согласно гарантийного письма от 07.05.2007г. ТОО «Алуан-АС» принимает на себя солидарную ответственность перед Банком за неисполнение обязательств Бралиевой Б.М., всех обязательств перед Банком по заключенному между Банком и Должником договором банковского займа. В случае нарушения Должником любого из своих обязательств по Соглашению Гарант обязуется по письменному требованию Банка произвести последнему оплату всех сумм задолженности Должника перед Банком по Соглашению. Гарантия действует до надлежащего оформления Должником права собственности на приобретаемую недвижимость и передачи ее в залог Банку.

Судом установлено, что до настоящего времени ИП Бралиева Б.М. право собственности на недвижимость не оформила.

 Банк в адрес Заемщика неоднократно направлял уведомления о ссудной задолженности, о невыполнении обязательств по займу, которые оставлены ответчиком без ответа и удовлетворения.

Банком были проведены торги по внесудебной реализации залогового имущества, однако торги были признаны несостоявшимися в виду отсутствия заявок на участие в торгах.

В адрес Гаранта было направлено требование о погашении задолженности, которое оставлено гарантом без ответа и удовлетворения.

По состоянию на 27.03.2015г. задолженность ИП Бралиевой Б.М. составляет 78 208 597 тенге, в том числе: сумма основного долга – 45 292 975 тенге, сумма вознаграждения – 27 783 250 тенге, пеня – 5 132 370 тенге.

В связи с тем, что ответчики принятые на себя обязательства по возврату банковского займа не исполнили, суд считает требование истца обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Согласно ст.110 ГПК РК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

 На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.217-221 ГПК РК, суд

 Р Е Ш И Л :

 Исковые требования АО «АТФ Банк» к Индивидуальному предпринимателю «Бралиева Бибигуль Майдановна», ТОО «Алуан-АС» о взыскании задолженности в размере 78 208 597 тенге удовлетворить.

 Взыскать с Индивидуального предпринимателя «Бралиева Бибигуль Майдановна» (ИИН 701201402490), ТОО «Алуан-АС» (БИН 020340001001) в пользу в солидарном порядке в пользу Акционерного общества «АТФ Банк» (БИН 951140000151, БИК ALMNKZKA ИИК KZ 87125KZT1001300216) задолженность в сумме 78 208 597 (семьдесят восемь миллионов двести восемь тысяч пятьсот девяносто семь) тенге и возврат госпошлины по делу – 2 346 258 (два миллиона триста сорок шесть тысяч двести пятьдесят восемь) тенге, всего – 80 554 855 (восемьдесят миллионов пятьсот пятьдесят четыре тысячи восемьсот пятьдесят пять) тенге.

Решение может быть обжаловано или опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 ГПК в апелляционную судебную коллегию Западно-Казахстанского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области в течение 15 дней со дня вручения копии решения.

Судья: Корсакова Л.Т.

Решение изготовлено в совещательной комнате на компьютере ACER судьей