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Р Е Ш Е Н И Е

 И М Е Н Е М Р Е С П У Б Л И К И К А З А Х С Т А Н

13 февраля 2015 года город Актау

 Суд №2 города Актау Мангистауской области в составе председательствующего судьи Бегендикова Д.О., при секретаре судебного заседания Тайжановой А.А., представителя истца по доверенности от 02.09.2013 года – Тугайбаевой М.М., представителя ответчика Уразгалиева М.З. по довернности от 08.02.2015 года – Тулемысова К.С., представителя ответчика АО «АТФ Банк» по довернности от 21.10.2014 года – Турсынгалиева Е.Т., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тугайбаевой Фирузы Сарсеновны к Уразгалиеву Мирамбай Зимангалиевичу, акционерному обществу «АТФ Банк», о признании договора залога от 26.09.2006 года недействительным, об обязывании Уразгалиева Мирамбай Зимгалиевича оплатить долг по банковскому займу в пользу АО «АТФ Банк»,

 У С Т А Н О В И Л

Истец обратилась в суд с названным иском, указав, что ответчик Уразгалиев М.З. 26.09.2006 году получил банковский заем в АО «АТФ Банк». В обеспечении обязательств истица предоставила в залог квартиру расположенную по адресу г.Актау поселок Мангистау дом 4, квартира 11. 15.09.2007 году расторгла брак с Уразгалиевым М.З. Истица оплатила половину банковского займа. Ответчик Уразгалиев М.З. обязательств по возврату заемных средств перед АО «АТФ Банк» не исполняет. В связи с чем, просит расторгнуть договор залога от 26.09.2006 года, обязать Уразгалиева Мирамбай Зимгалиевича оплатить остаток долга по банковскому займу в пользу АО «АТФ Банк», взыскать с ответчика Уразгалиева М.З. судебные расходы.

В ходе судебного разбирательства представитель истицы Тугайбаева М.М. поддержала заявленные требования, изложив доводы указанные в иске, и просила иск удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика Уразгалиева М.З. – Тулемысов К.С., иск не признал, пояснил что иск не обоснованный, и подлежит отказу.

Ответчик представитель АО «АТФ Банк» – Турсынгалиев Е.Т. иск не признал, по основаниям изложенным в отзыве. Просил в иске Тугайбаевой Ф.С. - отказать.

Суд, выслушав пояснения сторон, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, приходит к следующему выводу:

Судом установлено, и не оспаривается сторонами, что ответчик Уразгалиев М.З. 26.09.2006 году получил банковский заем в АО «АТФ Банк». В обеспечении обязательств истица предоставила в залог квартиру расположенную по адресу г.Актау поселок Мангистау дом 4, квартира 11. 15.09.2007 году стороны: истица Тугайбаева Ф.С. и ответчик Уразгалиев М.З. расторгли брак. Истица оплатила половину банковского займа. Ответчик Уразгалиев М.З. обязательств по возврату заемных средств перед АО «АТФ Банк» должным образом не исполняет.

Доводы стороны истца, изложенные в иске, суд считает несостоятельными, так как, в соответствии со статьями 65-66 ГПК Республики Казахстан, доказательства представляются сторонами, и каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В нарушении названных норм права, сторона истца в обосновании своих доводов, относимых и допустимых доказательств, суду не представила.

При таких обстоятельствах, суд, исходя из установленных обстоятельств дела, требовании законодательства, приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных истцом требовании, так как оснований для признания договора залога от 26.09.2006 года недействительным, и обязывании ответчика Уразгалиева М.З. оплатить долг по банковскому займу в пользу АО «АТФ Банк» - нет. Надлежащих доказательства, подтверждающие доводы истца, в нарушении требовании статьи 65 ГПК РК суду не предоставлены.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.217-221 ГПК РК, суд

 Р Е Ш И Л

В удовлетворении иска Тугайбаевой Фирузы Сарсеновны к Уразгалиеву Мирамбай Зимангалиевичу, акционерному обществу «АТФ Банк», о признании договора залога от 26.09.2006 года недействительным, об обязывании Уразгалиева Мирамбай Зимгалиевича оплатить долг по банковскому займу в пользу АО «АТФ Банк» – отказать.

 Решение может быть обжаловано и опротестовано с соблюдением требований статьей 334. 335 ГПК Республики Казахстан в апеляционную судебную коллегию Мангистауского областного суда через суд № 2 города Актау в течение 15 (пятнадцати) дней со дня вручения копии решения.

Судья Бегендиков Д.О.

Копия верна

Судья Бегендиков Д.О.