**АНАЛИЗ**

**применения меры процессуального принуждения**

**в виде денежного взыскания**

**за второе полугодие 2021 года и первое полугодие 2022 года**

**I. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ**

За анализируемый период специализированными межрайонными административными судами и судами общей юрисдикции рассмотрено **24 613** дел, или **89%** (2021 год – 12363, 2022 год –12 250 дел).

Судами вынесено **633** определения о наложении денежных взысканий (далее ДВ) (2–е полугодие 2021 г. – 292, 1 полугодие 2022 года – 341).

**В разрезе областей:**

В разрезе регионов **наибольшее** количество в целом за год:

1. Туркестан– **82,** или **13%**;
2. Нур–Султан– **82,** или **13%**;
3. Алматы– **70,** или **11%**;
4. Алматинская область – **67**, или **11%**;
5. Акмола – **57,** или **9%**.

Анализируя показатели наложенных ДВ, можно сделать вывод, что в указанных регионах имеются вопросы по дисциплине административных органов, что в целом отражается на доверии общества к госаппарату и характеризует принципиальную позицию судов.

**II. ОСНОВАНИЯ НАЛОЖЕНИЯ ДВ**

В соответствии со статьей 76 Конституции Республики Казахстан и статьей 18 АППК судебные акты, а также требования, запросы и другие обращения судов и судей при отправлении правосудия обязательны для исполнения всеми лицами, которым они адресованы.

В силу статей 28, 29, 127, 138 АППК участники административного процесса несут риск наступления процессуальных последствий в зависимости от исполнения или неисполнения ими процессуальных обязанностей.

Наложение ДВ способствует реализации такой задачи судопроизводства, как формирование уважительного отношения к закону и суду (часть третья статьи 1 АППК и статья 4 ГПК).

Право суда налагать ДВ при установлении фактов злоупотребления процессуальными правами вытекает из принципа самостоятельности и независимости судебной власти и служит одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия в контексте административной юстиции.

В силу части третьей статьи 127 АППК суд вправе наложить ДВ на лицо, злоупотребляющее процессуальными правами или не выполняющее процессуальных обязанностей, в том числе в случаях представления доказательств, исполнения поручений с нарушением установленного судом срока без уважительных причин, если это привело к затягиванию рассмотрения административного дела, за каждое действие (бездействие) в размере 10 МРП.

По указанному основанию суды наложили **8 ДВ.**

За невыполнение требования, запроса суда, неявку в суд лица, участвующего в административном деле, несвоевременное извещение суда, несвоевременное представление отзыва, неподчинение распоряжениям председательствующего в судебном заседании, нарушение установленных в суде правил, а также иные действия (бездействие), явно свидетельствующие о неуважении к суду и (или) судье, суд вправе наложить ДВ в размере 20 МРП.

Количество ДВ по части четвертой статьи 127 АППК **– 570**, из них за:

1. невыполнение требования, запроса суда – 27;
2. неявку в суд лица, участвующего в административном деле, – 41;
3. несвоевременное извещение суда – 1;
4. несвоевременное представление отзыва – 487;

5) неподчинение распоряжениям председательствующего в судебном заседании, нарушение установленных в суде правил – 13;

6) а также иные действия (бездействие), явно свидетельствующие о неуважении к суду и (или) судье, – 1.

За неисполнение решения суда, определения суда об утверждении соглашения сторон о примирении, медиации или об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры суд налагает ДВ на ответчика в размере 50 МРП с указанием в этом же судебном акте срока, не превышающего одного месяца, в течение которого оно подлежит исполнению (ч.5. ст.127 АППК). По указанному основанию суды наложили **55 ДВ** за неисполнение решений суда.

**III. СУБЪЕКТЫ НАЛОЖЕННЫХ ДВ**

**1. На должностных лиц наложено 286 взысканий из них:**

Туркестанская – 60, Алматинская – 49, Мангистауская – 26, ЗКО – 21, г.Алматы – 21, Акмолинская – 19, г.Шымкент – 19, Атырауская – 12, Актюбинская – 10, Костанайская – 8, СКО – 8, Кызылординская – 7, г.Нур–Султан – 7, Карагандинская – 7, ВКО – 5, Павлодарская – 4, Жамбылская – 3.

Так, в Туркестанской области **60** денежных взысканий наложено на МИО, в том числе на *руководителя ГУ «Отдел земельных отношений» – 23, руководителя ГУ «Отдел архитектуры и градостроительства» – 14, руководителя ГУ «Отдел сельского хозяйства и земельных отношений» – 9, НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан» – 14.*

В Алматинской области **49** наложенных взысканий на МИО, из них на *руководителя ГУ «Отдел архитектуры и градостроительства» – 14, руководителя ГУ «Отдела земельных отношений» – 12, руководителя ГУ «Отдел сельского хозяйства и земельных отношений» – 11, НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан» – 12.*

Мангистауская область – **21**, из них руководитель ГУ «Отдел земельных отношений» привлечен к взысканию шесть раз.

8 взысканий ЦГО, из них *руководитель юр.отдела ДГД – 2, зам.руководителя УГД – 1, руководитель ДВГА –1,* *специалист ДВГА – 1, руководитель Управления строительства и архитектуры – 2*, *руководитель Департамент комитета по регулированию естественных монополий – 1.*

*7 взысканий НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан».*

 В ЗКО на должностных лиц наложено **21** взыскание, из них на *акима города – 4, на руководителя ГУ «Отдел архитектуры, градостроительства и строительства» – 8, НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан» – 5, руководителя ГУ «Отдел земельных отношений» – 4.*

Основаниями наложения ДВ являлись: несвоевременное предоставление отзыва – 219, неисполнение решения суда – 36, невыполнение требований суда – 8, несвоевременное извещение суда –1, злоупотребление правами (невыполнение обязанностей) – 1, неявка –17, неподчинение распоряжениям –2, неуплата ДВ – 4.

Как показал анализ, наложение ДВ в зависимости от занимаемой позиции в структуре МИО и ЦГО выглядит следующим образом:

**Акимы городов – 12.**

Из них:

Костанайская область –1 (г.Рудный),

Алматинская область – 1 (г.Каскелен Карасайского района),

Западно–Казахстанская область – 4 (г.Аксай Бурлинского района, **г.Уральск – 3),**

Мангистауская область – **2 (г.Актау),**

Жамбылская область – 1 (г.Тараз),

Восточно–Казахстанская область – 2 (г.Семей, г.Усть–Каменогорск),

Атырауская область – 1 (г.Атырау).

Из них: заместители акимов –2 (г.Актобе, г.Шымкент).

**Акимы районов – 15.**

Из них:

Костанайская область –1 (Сарыкольский район),

**Акмолинская область** – 4 (Ерейментауский район, **Зерендинский район – 2,** Аршалынский район),

Жамбылская область – 2 (Чуйский район, Жуалинский район),

Западно–Казахстанская область – 2 (Акжайыкский район, Казталовский район),

Кызылординская область – 1 (Казалинский район),

Мангистауская область – 1 (Тупкараганский район),

Северо–Казахстанская область – 2 (Кызылжарский район, Жамбылский район),

Туркестанская область – 2 (Мактааральский район, Сайрамский район).

**Акимы с/о – 16.**

Из них:

Алматинская область – 6 (Елтайский с/о, Райымбекский с/о – 2, Бесагашский с/о, Жетыгенский с/о, Туздыбастауский с/о);

Туркестанская область – 4 (Алгабасский с/о Байдибекского района, Ынтымакский с/о Жетысайского района, Енбекшиинский с/о, Иассинский с/о Сайрамского района);

Мангистауская область – 3 (Баяндинский с/о, Бейнеуский с/о – 2,),

Акмолинская область–3 (Косшинский с/о, Зерендинский с/о, Целиноградский с/о).

**ЦГО и территориальные подразделения:**

Вице–министр Министерства экологии – 1

Представитель Министерства юстиции –1

Представитель МВД –1

Представитель Министерства индустрии и инфраструктурного развития –1

Представитель Министерства экологии –1

Представитель Министерства финансов –1

КВГА –7

ДВГА –11

ДГД –7

УГД –31

Комитет строительства –3

Управление строительства –1

Департамент экологии –3

Департамент юстиции –4

Комитет технического регулирования и метрологии –2

Департамент по защите и развитию конкуренции –4

ДЧС –1

ДПС КНБ –1

Воинская часть–1

Департамент полиции –7

Управление полиции – 2

Нач. отдела полиции МПС –2

Департамент естественных монополий –2

Управление здравоохранения –8

Департамент земельных ресурсов –1

Управление земель –1

Управление по инвестициям и развитию предпринимательства –1

Департамент сан.–эпидем. города Алматы – 1

Органы образования –3

Департамент комитета труда–2

Управление гос.инспекции труда–1

Управление электронного декларирования КГД–1.

Как показал анализ, больше всего ДВ наложено на органы Министерства финансов и его подразделения – 56 (20%). Из них ДГД –7 (Актюбинская – 3, Туркестанская –1, Шымкент –1, Алматы –1, Атырау –1); УГД – 31 (Шымкент – 6, Туркестанская – 3, Алматы – 3, Алматинская – 3, Акмолинская – 1, ЗКО – 1, ВКО – 2, Нур–Султан – 3, Мангистауская – 1, Карагандинская – 2, Алматинская – 3, Атырауская –1, Кызылординская – 1, Павлодарская – 1); территориальные органы гос.аудита – 11 (Мангистауская – 4, Акмолинская – 4, Туркестанская –2, ЗКО – 1).

**2.** **На ГСИ наложено 5 взысканий, на ЧСИ – 134.**

Наложено ДВ на ГСИ и ЧСИ – 22%, это половина из всех нарушений по исполнительной дисциплине. Данная проблема имеется в регионах Нур–Султана, Алматы, областей: Кызылординская, Мангистауская, Акмолинская, Алматинская, Карагандинская, Атырауская, Костанайская.

Наиболее характерными нарушениями являются:

* несвоевременное предоставление отзыва – 109
* неисполнение решения суда – 12
* невыполнение требований суда – 4
* злоупотребление правами (невыполнение обязанностей) –3
* неявка – 9
* неподчинение распоряжениям председательствующего –2.

**В разрезе регионов: г.** Нур–Султан –37, г. Алматы – 25, г. Шымкент – 3, областей: Кызылординская –12, Мангистауская –11, Акмолинская –8, Алматинская –7, Карагандинская –7, Атырауская – 6, Костанайская –5, СКО–4, Туркестанская –3, ВКО –3, ЗКО –3, Актюбинская –2, Павлодарская –2, Жамбылская –1.

Имеются ЧСИ, на которых ДВ наложены несколько раз по разным делам, а это уже характеризует работу конкретного ЧСИ. Такие ЧСИ имеются в регионах Мангистау – 9, Алматинская обл. – 3, г. Алматы – 3, г.Караганда – 3.

**3. Из иных административных органов на НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан» наложено 38 взысканий.**

Характерные нарушения НАО: несвоевременное предоставление отзыва – 34, неисполнение решения суда – 2, невыполнение требований суда – 2.

**Наибольшее** количество нарушений имеется в НАО Туркестанской области – 7, Алматинской области – 4, г. Алматы – 3.

**16 ДВ повторно наложено.**

* Из них 8 **на МИО** по основаниям: несвоевременного предоставления отзыва – 3, неявки – 2, неисполнения решения суда – 3.

**Шымкент – 1** (ГУ «Управление архитектуры, градостроительства, земельных отношений»), **Мангистауская – 1** (аким сельского округа)**, Актюбинская – 2** (руководитель ГУ «Управление по государственным закупкам» – **1**, руководитель ГУ «Отдел жилищно–коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог» – 1)**, Атырауская – 1** (руководитель ГУ «Отдел жилищно–коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог» – **1**)**, Мангистауская – 1** (руководитель отдела государственного контроля за использованием и охраной земель ГУ "Управление градостроительства и землепользования**»), ВКО – 1** (ГУ «Отдел жилищно–коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог» – 1).

*К примеру, решение суда по административному делу вступило в законную силу 25.01.2022 года. В установленный законом месячный срок решение суда не было исполнено. В этой связи, определением суда от 11 марта 2022 года на ответчика было наложено ДВ в размере 50 МРП. 29 марта 2022 года наложено повторное ДВ, увеличенное на десять МРП, за неисполнение решения суда.*

* Из них **6 на ЦГО** за злоупотребление процессуальными правами (2), несвоевременное предоставление отзыва (3), неисполнение решения (1).

**В разрезе по регионам ВКО – 1** (ГУ «Управление здравоохранения» – 1)**, г.Алматы – 1** (ГУ «Департамент полиции» – 1)**, Мангистауская – 4** (руководитель ДВГА – 4).

* Из них **на ЧСИ – 2** за несвоевременное предоставление отзыва и неисполнение решения *(****г.Алматы – 1****,* ***г.Костанай – 1****).*

Таким образом, больше всего ДВ наложены на должностных лиц, представителей МИО, в чью компетенцию входят вопросы в сфере земельных, жилищных отношений и налоговых споров. При этом из судебных актов о наложении ДВ следует, что в основном доводы руководителей связаны с большим объемом работы и нехваткой кадров.

Однако данные доводы суды признают несостоятельными и применяют меры принуждения ввиду того, что личная ответственность за неисполнение либо ненадлежащее исполнение государственным служащим должностных обязанностей является одним из принципов государственной службы, предусмотренных подпунктом 12) пункта 1 статьи 4 Закона «О государственной службе Республики Казахстан».

Статистика привлечения адм.органов и должностных лиц показывает неготовность их к изменениям, связанным с внедрением адмюстиции, и недостаточность контроля за деятельностью нижестоящих органов вышестоящими, что в целом влияет на уровень общественного доверия к государству.

**4. Наложение ДВ на истцов (представителей).**

*1. Истец, наложено за проявление неуважения к суду, в ходе рассмотрения дела выражался нецензурной бранью, курил, вступал в словесную перепалку с другими участниками заседания, не реагируя на замечания суда, неоднократно нарушая порядок.*

*2. На ТОО наложено взыскание за злоупотребление процессуальными правами при обжаловании действий ЧСИ, причина в том, что ТОО, а также представителем истца не были представлены суду документы вплоть до дня окончания судебного разбирательства, что привело к затягиванию разбирательства дела. Также в ходе судебных прений представителем истца сообщено о направлении дополнительных доказательств, запрошенных ранее судом, в результате чего судебное разбирательство было возобновлено с целью рассмотрения вопроса о приобщении представленных истцом доказательств и их исследования в судебном заседании.*

На адвокатов наложено 4 ДВ, из них в отношении представителя истца – 3, в отношении представителя ответчика – 1.

*В отношении представителя истца – адвоката вынесено определение о наложении ДВ за проявление неуважения к суду (ч.4 ст.127 АППК), а именно за нарушение установленных в суде правил (неоднократно перебивал речь председательствующего, пояснения участников административного процесса) в размере 10 МРП, за отключение средств связи при рассмотрении дела в онлайн формате; за неисполнение требований суда – непредставление оригиналов документов.*

Также на адвоката – представителя ответчика (ЧСИ) за злоупотребление процессуальными правами при рассмотрении административного дела.

*Представителем ответчика утром 23 февраля 2022 года заявлен отвод председательствующему, однако заявление направлено в суд только на следующий день 24 февраля 2022 года, что привело к затягиванию сроков рассмотрения дела. Эти действия представителя ответчика суд признал противоречащими частям второй, третьей статьи 40 ГПК согласно которым отвод (самоотвод) должен быть мотивирован и заявлен письменно до начала рассмотрения дела по существу.*

*Кроме того, перед началом следующего судебного заседания, назначенного на 28 февраля 2022 года, представитель ответчика направил ходатайство об отложении в связи с плохим самочувствием без приложения подтверждающих документов, такой документ не был представлен суду и в последующем.*

*Суд, учитывая ограниченные сроки рассмотрения дел об обжаловании действий (бездействия) ЧСИ, счел действия адвоката злоупотреблением процессуальными правами.*

**Освобождение от уплаты или уменьшении размера ДВ**

 В силу части седьмой ст.127 АППК лицо, на которое наложено ДВ, вправе обратиться в суд с ходатайством об освобождении его от уплаты или уменьшении размера ДВ.

За анализируемый период судами от оплаты ДВ освобождены **12** (за 6 мес. 2021 г. – **9**, за 6 мес. 2022 г. – **3**), уменьшение произведено по **21** (за 6 мес. 2021 г. – **4**, за 6 мес. 2022 г. – **17**).

*К примеру, судом на ответчика и заинтересованное лицо за непредставление отзыва и документов наложено ДВ по 10 МРП на каждого. Определениями от 01.09.2021 года суд ходатайства ЧСИ и представителя заинтересованного лица об освобождении удовлетворил, приняв доводы ЧСИ о наличии одновременно нескольких дел, где он является стороной по делу, заинтересованного лица о непредставлении запрашиваемых документов по независящим от него обстоятельствам. Суд признал причины уважительными, освободил их от уплаты ДВ.*

*Другой пример. Суд наложил ДВ в размере 20 МРП в связи с непредставлением отзыва и неучастием представителя в суде. По ходатайству заинтересованного лица об освобождении его от уплаты ДВ, мотивированном нагрузкой специалистов в связи со слиянием АО «Фонд финансовой поддержки» и АО «Аграрная кредитная корпорация», усмотрев уважительность причин несвоевременного представления истребуемых данных, освободил председателя правления АО «Аграрная кредитная корпорация****»*** *от уплаты ДВ.*

 **Отсрочка, рассрочка уплаты ДВ**

По правилам части восьмой ст.127 АППК при наложении ДВ суд вправе отсрочить или рассрочить исполнение определения на срок до двух месяцев.

Судами за год отсрочено – 13, рассрочено – 3.

*К примеру, судом наложено взыскание на ЧСИ в размере 20 МРП за непредставление отзыва. ЧСИ обратился с ходатайством об отсрочке, обосновывая тем, что он является инвалидом I группы, на иждивении имеет двоих несовершеннолетних детей, супругу, которая по состоянию здоровья нигде не работает, и в связи со сложными финансовыми затруднениями не имеет возможности исполнить определение суда. 30.11.2021 года суд с учетом материального и семейного положения предоставил отсрочку исполнения на 2 месяца.*

*Другой пример. Суд наложил на ответчика НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан» денежное взыскание в размере 10 МРП за неисполнение требований, запроса суда. НАО обратилось в суд с ходатайством об отсрочке уплаты взыскания, ссылаясь на отсутствие соответствующей спецификации и денежных средств для оплаты взыскания, испрашивание денежных средств с центрального органа.*

### *Имеются и другие примеры предоставления отсрочки исполнения в связи с отсутствием средств и внесением изменений в месячные объемы расходов по бюджетным программам, финансовые планы.*

### Исполнение ДВ и наложение повторных взысканий

По правилам ст.127 АППК уплата ДВ производится в течение5 рабочих днейсо дня вручения определения.

В силу же части четвертой статьи 171 АППК неисполнение определения суда о наложении ДВ влечет повторное ДВ.

**Наложение ДВ апелляционной и кассационной инстанциями.**

Апелляционной инстанцией наложено 5 ДВ – (Кызылорда и СКО).

Кассационной инстанцией Верховного Суда наложено 8 ДВ.

Из них в отношении юридического лица (представителя) – **3**, на ЧСИ – **2**, на представителя адморгана – **3**.

В основном взыскания были наложены за злоупотребление процессуальными правами, невыполнение процессуальных обязанностей, выраженные в неподготовке к процессу, исполнении поручений с нарушением установленного судом срока, за несвоевременное представление документов.

Денежное взыскание – это одно из важных новшеств в АППК, способствующее стимулированию исполнения административного акта, оказывающее значительное влияние на дисциплинированное поведение участников процесса.

Показатели работы судов в данном направлении свидетельствуют, что ДВ является действенным инструментом мер процессуального принуждения.