



23836781301



РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

15 мая 2026 года № 3310-26-00-2/985 город Талдыкорган

Талдыкорганский городской суд области Жетісу в составе:
председательствующего судьи Ярошенко С.С.,
при секретаре судебного заседания Хаустовой Ю.Н.,
при прокуроре Орынбаеве Б.К.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕ :

ОТВЕТЧИК:

ГУ «Департамент полиции области Жетісу Министерства
внутренних дел Республики Казахстан»

Государственное учреждение «Министерство внутренних дел
Республики Казахстан»

**ТРЕТЬЕ ЛИЦО, НЕ ЗАЯВЛЯЮЩЕЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫЕ
ТРЕБОВАНИЯ НА ПРЕДМЕТ СПОРА:**

Департамента Комитета национальной безопасности по области
Жетісу,

Заместителя прокурора области Жетісу Бескемпирова И.С.,

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:

1. признать незаконным Приказ начальника Департамента полиции
области Жетісу Кусаинова С.З. №318 от 13 октября 2025 года о
проведении служебного расследования по представлению Департамента
Комитета национальной безопасности по уголовному делу
№253300041000026;

2. признать незаконным Заключение служебного расследования от 16
октября 2025 года в отношении

;

Документ подписан: Ярошенко С. С., 22.05.2026



3310-26-3-1/995



3. признать незаконным Приказ начальника Департамента полиции по области Жетісу Кусаинова С.З. №883-ж/к от 02 декабря 2025 года об увольнении со службы в органах внутренних дел Республики Казахстан начальника отделения Криминальной полиции Отдела полиции Пан иловского района майора полиции

;

4. признать незаконным Приказ Министерства внутренних дел Республики Казахстан №79 ж/к от 10 февраля 2026 года об увольнении со службы в органах внутренних дел Республики Казахстан начальника отделения Криминальной полиции Отдела полиции Панфиловского района майора полиции

;

5. признать незаконным Приказ начальника Департамента полиции по области Жетісу №113 ж/к от 12 февраля 2026 года об увольнении со службы в органах внутренних дел Республики Казахстан начальника отделения Криминальной полиции Отдела полиции Панфиловского района майора полиции

;

6. признать незаконным Приказ начальника Департамента полиции по области Жетісу Кусаинова С.З. №883-ж/к от 02.12.2025 г. об увольнении со службы в органах внутренних дел Республики Казахстан оперуполномоченного отделения Криминальной полиции Отдела полиции Пан иловского района старшего лейтенанта полиции

;

7. признать незаконным Приказ Министерства внутренних дел Республики Казахстан №79 ж/к от 10 февраля 2026 года об увольнении со службы в органах внутренних дел Республики Казахстан оперуполномоченного отделения Криминальной полиции Отдела полиции Пан иловского района старшего лейтенанта полиции

;

8. признать незаконным Приказ начальника Департамента полиции по области Жетісу №113 ж/к от 12 февраля 2026 года об увольнении со службы в органах внутренних дел Республики Казахстан оперуполномоченного отделения Криминальной полиции Отдела полиции Пан иловского района старшего лейтенанта полиции

;

9. восстановить на работе в органах внутренних дел Республики Казахстан в прежней должности со 2 декабря 2025 года;

10. восстановить на работе в органах внутренних дел Республики Казахстан в прежней должности со 2 декабря 2025 года;

11. взыскать с ГУ «Департамент полиции области Жетіс Министерства внутренних дел Республики Казахстан» в пользу



заработную плату за время вынужденного прогула со 2 декабря 2025 года по день восстановления на работе;

12. взыскать с ГУ «Департамент полиции области Жетісу Министерства внутренних дел Республики Казахстан» в пользу Тумарбаева Аяза Бакбергенұлы заработную плату за время вынужденного прогула со 2 декабря 2025 года по день восстановления на работе.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

истцы М. А., А.Б. представители истцов
Саржанов Г.Т., Нигметов С.Д.
представители ответчика Тұрсынжан Қ.А.
третье лицо Бескемпиrow И., Тажиев А.А.
свидетель Сагатов С.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Истцы Б М.А. и А.Б. обратились в суд с иском к ГУ «Департамент полиции области Жетісу МВД РК» и ГУ «Министерство внутренних дел Республики Казахстан» о признании незаконными приказов о проведении служебного расследования и увольнении, признании незаконным заключения служебного расследования, восстановлении на службе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.

В обоснование заявленных требований истцы указали, что приказом начальника Департамента полиции области Жетісу №883-ж/қ от 02 декабря 2025 года они были уволены со службы в органах внутренних дел Республики Казахстан. Впоследствии истцам были направлены письма от 13 февраля 2026 года, согласно которым увольнение произведено также на основании приказа МВД РК №79 ж/қ от 10 февраля 2026 года и приказа ДП области Жетісу №113 ж/қ от 12 февраля 2026 года.

Из материалов дела следует, что основанием для проведения служебного расследования послужило представление следователя ДКНБ по области Жетісу Сагатова С.М., внесенное по уголовному делу №253300041000026, зарегистрированному 09 июля 2025 года по заявлению Даулеткелди М.К.

Вместе с тем постановлением следователя ДКНБ по области Жетісу от 08 сентября 2025 года, утвержденным заместителем прокурора области Жетісу 12 сентября 2025 года, досудебное расследование прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 35 Уголовно-процессуального Кодекса Республики Казахстан (далее - УПК) за отсутствием в деянии состава уголовного правонарушения.

Несмотря на прекращение уголовного дела, следователем ДКНБ было внесено представление в порядке статьи 200 УПК Республики



Казахстан, которое было направлено в органы внутренних дел и явилось основанием для проведения служебного расследования. По результатам служебного расследования 16 октября 2025 года составлено заключение о необходимости увольнения истцов из органов внутренних дел. В последующем вынесены оспариваемые приказы об увольнении.

Истцы указали, что представление следователя внесено с грубым нарушением требований уголовно-процессуального законодательства и ведомственных нормативных актов, не содержит обязательных реквизитов, не зарегистрировано в установленном порядке, а выводы о совершении ими дисциплинарного проступка основаны исключительно на материалах негласных следственных действий, не подтвержденных соответствующими судебными экспертизами.

Кроме того, истцы указали на нарушение месячного срока привлечения к дисциплинарной ответственности, предусмотренного пунктом 11 статьи 57 Закона Республики Казахстан «О правоохранительной службе».

Представитель ответчиков иск не признал предоставив отзыв на иск, указав, что увольнение произведено на законных основаниях по результатам служебного расследования и с учетом сведений, полученных в ходе досудебного расследования.

В судебном заседании представители истцов поддержали исковые требования, и просил удовлетворить заявленные требования в полном объеме по указанным обстоятельствам в иске и уточнении к нему.

Представитель ответчиков суду в обоснование своей позиции предоставил письменный отзыв, и просил в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Прокурор выступил с заключением, в котором, просил иск удовлетворить в полном объеме и вынести частное определение по факту нарушения порядка увольнения истцов и привлечению к дисциплинарной ответственности в отношении виновных лиц.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно части 1 статьи 224 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), решение суда должно быть законным и обоснованным.

В силу части 1 статьи 225 ГПК, при вынесении решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли заявленное требование удовлетворению.

Судом установлено, что уголовное дело №253300041000026 прекращено постановлением следователя ДКНБ по области Жетісу от 08



сентября 2025 года на основании пункта 2 части 1 статьи 35 УПК за отсутствием в деянии состава уголовного правонарушения. Данное постановление утверждено заместителем прокурора области Жетісу 12 сентября 2025 года.

Следовательно, органом уголовного преследования не установлено наличие в действиях истцов признаков уголовного правонарушения.

Между тем представление следователя ДКНБ содержало утверждения о якобы доказанном факте требования денежных средств со стороны М.А. и осведомленности Т А.Б. о данных обстоятельствах. Основанием для таких выводов послужили материалы негласных следственных действий.

Однако, как усматривается из материалов дела, следователем не были назначены судебная видеофонографическая экспертиза, судебная портретная экспертиза и судебная психолого-филологическая экспертиза, которые могли бы подтвердить либо опровергнуть принадлежность голосов и изображений истцам, наличие монтажа либо содержание разговоров.

В силу статей 124 и 125 УПК доказательства подлежат всестороннему, полному и объективному исследованию, а каждое доказательство должно оцениваться с точки зрения относимости, допустимости и достоверности.

Суд приходит к выводу, что следователем ДКНБ указанные требования закона соблюдены не были.

Кроме того, судом установлено, что представление следователя ДКНБ не соответствовало форме, установленной Правилами внесения представлений органами национальной безопасности Республики Казахстан, утвержденными приказом Председателя КНБ РК от 14 февраля 2024 года №20/ке. В представлении отсутствовали обязательные реквизиты: дата, исходящий номер, сведения о регистрации, отметка о вручении и иные обязательные данные.

Согласно ответу Департамента Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры по области Жетісу от 11 декабря 2025 года сведения о внесении представления по уголовному делу №253300041000026 отсутствуют.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что представление следователя ДКНБ не могло являться надлежащим и законным основанием для инициирования служебного расследования.

Следовательно, приказ начальника Департамента полиции области Жетісу №318 от 13 октября 2025 года о проведении служебного расследования и заключение служебного расследования от 16 октября 2025 года являются незаконными, поскольку основаны на ненадлежащем представлении и недопустимых доказательствах.



Согласно пунктов 11, 12 статьи 57 Закона Республики Казахстан «О правоохранительной службе», в случаях проведения в отношении сотрудника служебного расследования либо досудебного расследования или возбуждения дела об административном правонарушении, рассмотренного судом, дисциплинарное взыскание налагается не позднее одного месяца соответственно со дня окончания расследования, принятия процессуального решения о прекращении уголовного дела или производства по делу об административном правонарушении, не считая времени отсутствия на работе по болезни виновного или нахождения его в отпуске, командировке. В случаях прекращения досудебного расследования, но при наличии в действиях сотрудника признаков дисциплинарного проступка, административного правонарушения взыскание налагается не позднее одного месяца, признаков коррупционного правонарушения – не позднее трех месяцев со дня принятия решения о прекращении досудебного расследования.

Приказ о проведении служебного расследования принят 13 октября 2025 года, тогда как приказ об увольнении по пункту 13) части 1 статьи 80 Закона Республики Казахстан «О правоохранительной службе» вынесен лишь 02 декабря 2025 года, то есть по истечении установленного законом месячного срока.

Далее приказом Министерства внутренних дел Республики Казахстан за №79 л/с от 10 февраля 2026 года был дополнен приказ от 02 декабря 2025 года №883 л/с в части основания увольнения Б. М. и А. дополнить основанием подпункта 15)-2 пункта 1 статьи 80 Закона «О правоохранительной службе».

Таким образом, ответчиком нарушены сроки привлечения истцов к дисциплинарной ответственности, что само по себе является основанием для признания приказов об увольнении незаконными.

В соответствии со статьей 161 Трудового кодекса Республики Казахстан при незаконном увольнении работник подлежит восстановлению на прежней работе с выплатой средней заработной платы за время вынужденного прогула.

Суд считает требования истцов о восстановлении на службе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула законными и обоснованными.

Поскольку увольнение признано незаконным, работник должен быть восстановлен на прежней должности (статья 161 Трудового Кодекса Республики Казахстан). Восстановление осуществляется в полном объеме вне зависимости от того, существует ли должность на момент судебного решения.

В силу пункта 31 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения судами законодательства при разрешении трудовых споров» от 28 ноября 2024 года



№1 (далее – НП ВС), Работник в случае незаконного прекращения трудового договора подлежит восстановлению на прежней работе независимо от того, что прежняя должность на момент рассмотрения спора фактически отсутствует (сокращена). Последующее прекращение или расторжение трудового договора с работником могут быть произведены только с соблюдением установленных законом порядка и оснований. Однако по просьбе незаконно уволенного работника суд может ограничиться вынесением решения о взыскании в его пользу заработной платы за время вынужденного прогула (но не более чем за шесть месяцев) и об изменении формулировки основания для расторжения трудового договора по инициативе работника.

Оснований для отказа в удовлетворении иска судом не установлено.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

РЕШИЛ:

Иск

к государственному учреждению «Департамент полиции области Жетісу Министерства внутренних дел Республики Казахстан» – удовлетворить в полном объеме.

1. Признать незаконным Приказ начальника Департамента полиции области Жетісу Кусаинова С.З. №318 от 13 октября 2025 года о проведении служебного расследования по представлению Департамента Комитета национальной безопасности по уголовному делу №253300041000026;

2. Признать незаконным Заключение служебного расследования от 16 октября 2025 года в отношении

;

3. Признать незаконным Приказ начальника Департамента полиции по области Жетісу Кусаинова С.З. №883-ж/к от 02 декабря 2025 года об увольнении со службы в органах внутренних дел Республики Казахстан начальника отделения Криминальной полиции Отдела полиции Панфиловского района майора полиции

;

4. Признать незаконным Приказ Министерства внутренних дел Республики Казахстан №79 ж/к от 10 февраля 2026 года об увольнении со службы в органах внутренних дел Республики Казахстан начальника отделения Криминальной полиции Отдела полиции Панфиловского района майора полиции

;



5. Признать незаконным Приказ начальника Департамента полиции по области Жетісу №113 ж/к от 12 февраля 2026 года об увольнении со службы в органах внутренних дел Республики Казахстан начальника отделения Криминальной полиции Отдела полиции Панфиловского района майора полиции ;

6. Признать незаконным Приказ начальника Департамента полиции по области Жетісу Кусаинова С.З. №883-ж/к от 02 февраля 2025 года об увольнении со службы в органах внутренних дел Республики Казахстан оперуполномоченного отделения Криминальной полиции Отдела полиции Пан иловского района старшего лейтенанта полиции ;

7. Признать незаконным Приказ Министерства внутренних дел Республики Казахстан №79 ж/к от 10 февраля 2026 года об увольнении со службы в органах внутренних дел Республики Казахстан оперуполномоченного отделения Криминальной полиции Отдела полиции Пан иловского района старшего лейтенанта полиции ;

8. Признать незаконным Приказ начальника Департамента полиции по области Жетісу №113 ж/к от 12 февраля 2026 года об увольнении со службы в органах внутренних дел Республики Казахстан оперуполномоченного отделения Криминальной полиции Отдела полиции Пан иловского района старшего лейтенанта полиции ;

9. Восстановить на работе в органах внутренних дел Республики Казахстан в прежней должности со 2 декабря 2025 года;

10. Восстановить на работе в органах внутренних дел Республики Казахстан в прежней должности со 2 декабря 2025 года;

11. Взыскать с ГУ «Департамент полиции области Жетіс Министерства внутренних дел Республики Казахстан» в пользу заработную плату за время вынужденного прогула со 2 декабря 2025 года по день восстановления на работе в размере 2 495 315,23 (два миллиона четыреста девяносто пять тысяч триста пятнадцать) тенге 23 тиын;

12. Взыскать с ГУ «Департамент полиции области Жетісу Министерства внутренних дел Республики Казахстан» в пользу заработную плату за время вынужденного прогула со 2 декабря 2025 года по день восстановления на работе в размере 1 788 518,45 (один миллион семьсот восемьдесят восемь тысяч пятьсот восемнадцать) тенге 45 тиын.

Взыскать с Государственного учреждения «Департамент полиции области Жетісу Министерства внутренних дел Республики Казахстан» и



Государственного учреждения «Министерство внутренних дел Республики Казахстан» в солидарном порядке в пользу
расходы по оплате помощи представителя в
сумме 750 000 (семьсот пятьдесят тысяч) тенге.

Взыскать с Государственного учреждения «Департамент полиции области Жетісу Министерства внутренних дел Республики Казахстан» и Государственного учреждения «Министерство внутренних дел Республики Казахстан» в солидарном порядке в пользу
расходы по оплате помощи представителя в сумме 750 000 (семьсот пятьдесят тысяч) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) принесено ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегия по гражданским делам суда области Жетісу через Талдыкорганский городской суд в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья



Ярошенко С.С.

