



РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

11 ноября 2024 года

дело №4711-24-00-2/3819

город Актау

Суд №2 города Актау Мангистауской области в составе:
председательствующей судьи Сахановой Г.Ш.,
при секретаре судебного заседания Көкишевой Л.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:

[REDACTED]

ОТВЕТЧИКИ:

Товарищество с ограниченной ответственностью « [REDACTED] »
[REDACTED]

ТРЕТЬЕ ЛИЦО:

Республиканское государственное учреждение «Департамент комитета
медицинского и фармацевтического контроля Министерства
здравоохранения Республики Казахстан по Мангистауской области»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:

О возмещение ущерба

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Истец [REDACTED].

Представитель истца [REDACTED]

Ответчик [REDACTED].И.

Представители ответчика ТОО « [REDACTED] » - [REDACTED] Д.В.

Представители ответчика [REDACTED] Е. - [REDACTED], Саржанов Г.Т.

Представитель третьего лица [REDACTED]

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

25 октября 2021 года истец [REDACTED] З.С. обратилась в
стоматологическую клинику ТОО « [REDACTED] » по вопросу имплантации.
Консультировал истца находящийся в клинике хирург – стоматолог [REDACTED] И.Е.
(далее – ответчик-2).

В этот же день сделан 3D снимок ротовой полости истца, согласно
которого у истца имелось еще 9 собственных зубов.



29 октября 2021 года истец и ответчик-2 подписали информированное согласие на проведение истцу «синус - лифтинга», так как имеющейся костной массы истца было не достаточно чтобы проводить имплантацию, и затем проведена подсадка костной ткани верхней челюсти.

Истец оплатила в кассу ТОО «[REDACTED]» (далее – ответчик-1) денежные средства в размере 560 000 тенге.

09 марта 2022 года ответчик-2 удалил истцу 4 зуба в верхней челюсти с установкой 6 имплантатов, за что истец заплатила в кассу клиники 960 000 тенге.

20 мая 2022 года ответчик-2 удалил у истца 5 зубов нижней челюсти и установил 7 имплантов, за что истец заплатила 935 000 тенге.

В октябре 2022 году ответчик - 2 с представителем ответчика-1 проводят истцу протезирование. А, в марте 2023 года истец обращается к ответчику-1 с жалобами на опухшие десны, их кровоточивость, зловоние, невозможность нормально жевать еду, ее застревание между коронкой и десной, болезненность.

Ответчик -2 в марте 2023 года уже работал в другой клинике по адресу город Актау, 7 микрорайон, то истец обратилась туда.

Ответчик-2 снял коронки и удалил 3 импланта на нижней челюсти.

После чего, ответчик -2 переехал из города.

Ответчик-1 04 марта 2023 года возвратил истцу 3 010 000 тенге, которые она оплатила, что подтверждается распиской [REDACTED] З.С..

В июне 2023 истец обратилась с жалобой в Департамент Комитета медицинского и фармацевтического контроля Министерства Здравоохранения РК Мангистауской области» (далее - Департамент), с просьбой провести проверку деятельности обоих ответчиков.

12 июля 2023 года Департамент вынес акт о назначении проверки сроком с 14 по 20 июля 2023 года, в рамках которой был привлечен для независимой экспертизы врач – стоматолог [REDACTED] [REDACTED] который описал снимки истца после вмешательства ответчика – 2.

Письмом от 09 августа 2023 года Департамент сообщил, о невозможности провести проверку, так как клиника была закрыта при каждом посещении сотрудников Департамента.

03 ноября 2023 года истец заключила договор с ТОО «[REDACTED] Астана» на удаление оставшихся имплантов, наращивание костной ткани и установку новых штифтов, и протезов, оплатив за это 3 305 000 тенге.

По результатам проверки Департамента ответчика-1 в 2024 году установлено, что ответчик-2 работал в стоматологии «[REDACTED] Dent» без составления трудового договора. Факты указанные в жалобе на качество оказанной медицинской помощи на уровне ТОО [REDACTED] Dent», членами комиссии расценены как обоснованными.

Истец обратилась с иском в суд, впоследствии уточнив его, указывая, что [REDACTED] выполнил работу не качественно, импланты не были как следует установлены, не докручены, протезы не подогнаны, в результате чего она 2



года не могла полноценно жить, есть, смеяться, испытывала дискомфорт, болезненность, угнетенность. В результате, что бы устранить работу [REDACTED] И.Е. обошла много клиник, везде цены начинались от 6 000 000 тенге, в результате нашла ТОО «[REDACTED] Астана», которым доплатила 305 000 тысяч, так как за время цены выросли. Просит взыскать с ответчиков в солидарном порядке сумму материального ущерба в размере 305 000 тенге, компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 тенге, а также возместить понесенные по делу расходы.

В суде истец и его представитель исковые требования поддержали, в своих пояснениях привели доводы иска и просили суд удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Представители ответчиков иск не признали, дали суду пояснения тождественные к отзыву на иск, просили суд отказать истцу в удовлетворении его исковых требований.

Ответчик [REDACTED] И. в суде иск не признал, пояснил что работы выполнил качественно, в его задачу входило только наращивание костной ткани (синус - лифтинг) и имплантация. Дальнейшие работы он не производил, и понятия не имеет кто их делал. Он как хирург не давал разрешения на установку протезов, так как не видел, прижились ли импланты или нет. Когда Резниченко З.С. пришла к нему в марте 2023 года он пожалел ее и снял несколько имплантов что бы кость зажила, кем ставились формирователи, а затем и сами коронки не знает. Просит отказать в требованиях к себе.

Представитель третьего лица пояснил, что в 2023 году уполномоченным органом действительно была инициирована проверка деятельности ТОО на основании заявления истца, привлечен эксперт [REDACTED] М.. В 2024 году проверка состоялась, факты, указанные в обращении истца нашли свое подтверждение, также как и установлен факт работы [REDACTED] в ТОО «[REDACTED] Dent» без составления трудового договора, что является нарушением. Решение по делу оставил на усмотрение суда.

Специалист [REDACTED] Е. К. дал пояснения по общим правилам проведения имплантации и протезирования, в частности пояснил, что в зависимости от возраста пациента и состояния его костной ткани хирург – ортопед принимает решение о необходимости проведения открытого или закрытого синус – лифтинг. Вопрос об удалении у пациента его зубов решает сам пациент. После проведения наращивания кости, начинается установка имплантов, за заживление которых уходит в среднем от 4-до 6 месяцев. Существуют укороченные или более длинные импланты. После их заживления на десну устанавливается формирователь десны, куда через несколько недель уже будет ставиться протез.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно положению пункта 1 статьи 917 Гражданского Кодекса РК (далее - ГК), вред (имущественный и (или) неимущественный), причиненный неправомерными действиями (бездействием) имущественным или



неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 921 ГК юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к положениям настоящего Кодекса об обязательствах вследствие причинения вреда работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора, а также на основании гражданско-правового договора, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию и под контролем соответствующего юридического лица или гражданина, ответственного за безопасное ведение работ.

В соответствии с требованием статьи 947 ГК вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял ли потерпевший с ними в договорных отношениях или не состоял. Настоящее правило применяется лишь в случаях приобретения товара (работы, услуги) в потребительских целях.

В суде установлено, что истец для установки имплантов обратилась в ответчика -2, работавшему у ответчика -1, на его территории.

Согласно информативных согласий, подписанных истцом и ответчиком -2, последний обязался провести синус – лифтинг и имплантацию 7 штифтов. Согласие на удаление зубов истец не давала, и такого обязательства на себя ответчик-2 не принимал. Тем не менее, зубы истца в количестве 9 штук были удалены.

Далее, после завершения этапа установки протезов, и начала их отторжения, в марте 2023 года истец сделала повторный 3D снимок, который впоследствии, 20 июля 2023 года описан врачом – стоматологом высшей категории [REDACTED] М: «Компактная пластинка верхней челюсти утончена. Гайморова пазуха пневматизирована. Требуется для установления импланта в области гайморовой пазухи «операция синус - лифтинг», которую врач – имплантолог не сделал. Установленные импланты не устойчивые. Импланты на нижней челюсти установлены не правильно, так как установление консольного протеза противопоказано с учетом возраста пациента. Интактные зубы были удалены не правильно хотя среди зубов (пролеченных) можно было оставить несколько зубов для естественной опоры при имплантации».

Аналогичные описания содержатся и в амбулаторной выписке ТОО [REDACTED] [REDACTED] Астана» от 02 апреля 2024 года, согласно которой при осмотре полости рта и 3Д дисков выявлено, что у пациента установленные импланты на нижней челюсти в области 33,34,44,47 зубов оголены на 4 витка, в области 32,42 зубов оголены на 3 витка. Установленные импланты на верхней



челюсти в области 17,14, 25 зубов также имеется оголение на 3-4 витка. Импланты не устойчивые, не годны для протезирования.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что ответчик-2 работая у ответчика-1 произвел сначала без согласия истца удаление ее зубов, а затем имплантацию и протезирование ненадлежащего качества, приведшего к воспалением, нагноению и необходимости изъятия установленных имплантов из полости рта истца, а в последствии и переустановку новых имплантов.

При этом, суд берет за внимание описание врача – стоматолога высшей категории ██████████ М., который им был сделан в ходе проверки Департаментом, ибо Департамент привлек его в качестве специалиста.

Пунктами 1 и 3 статьи 951 ГК установлено, что моральный вред - это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических лиц, в том числе нравственные или физические страдания (унижение, раздражение, подавленность, гнев, стыд, отчаяние, физическая боль, ущербность, дискомфортное состояние и т.п.), испытываемые (претерпеваемые, переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения, а в случае его смерти в результате такого правонарушения - его близкими родственниками, супругом (супругой).

В пункте 3 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года №7 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» (далее – Нормативное постановление) разъясняется о том, что под моральным вредом следует понимать нравственные или физические страдания, испытываемые гражданином в результате противоправного нарушения, умаления или лишения принадлежащих ему личных неимущественных благ и прав.

Под нравственными страданиями (эмоционально-волевыми переживаниями человека) следует понимать испытываемые им чувства унижения, раздражения, подавленности, гнева, стыда, отчаяния, ущербности, состояние дискомфорта и т.д.

Под физическими страданиями следует понимать физическую боль, испытываемую гражданином в связи с совершением насилия или причинения вреда здоровью.

Материалами дела установлено, что истец обращалась в уполномоченные органы, в прокуратуру, в суд пытаясь привлечь внимание к своей проблеме, в течение длительного года жила с полным отсутствием жевательного аппарата, испытывала дискомфорт, боль, нравственные и физические страдания.

Ввиду чего, суд находит требование о взыскании компенсации морального вреда с лица, его причинившего ответчика-2, а также с ответчика-1, который без надлежащего оформления отношения разрешил и допустил к работе ответчика-2, в солидарном порядке обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Касательно величины компенсации, суд приходит к следующему.



Пунктом 8 Нормативного постановления установлено, что судам при определении размера компенсации морального вреда необходимо принимать во внимание как субъективную оценку гражданином тяжести причиненных ему нравственных или физических страданий, так и объективные данные, свидетельствующие об этом, в частности: жизненную важность личных неимущественных благ и прав (жизнь, здоровье, свобода, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, честь и достоинство и т. д.); степень испытываемых потерпевшим нравственных или физических страданий (лишение свободы, причинение телесных повреждений, утрата близких родственников, супруга/супруги, утрата или ограничение трудоспособности и т. д.); форму вины (умысел, неосторожность) причинителя вреда, когда для возмещения морального вреда необходимо ее наличие.

Принимая во внимание установленные обстоятельства по делу, суд приходи к выводу, с учетом принципов разумности и справедливости, снизить заявляемую сумму до одного миллиона тенге.

При таких обстоятельствах, требование о взыскании с ответчиков компенсации морального вреда подлежат частичному удовлетворению.

В силу пункта 4 статьи 9 ГК лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законодательными актами или договором не предусмотрено иное. Под убытками подразумеваются расходы, которые произведены или должны быть произведены лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Факт нарушения ответчиками права истца установлено, однако, в ходе рассмотрения дела также установлено, что всю сумму, оплаченную истцом, ответчик-1 вернул истцу, что также подтверждается истцом.

Выбор иной стоматологии, с иными ценами – было правом истца, равно как и остаться у ответчика и понудить его переделывать работу за оплаченную в 2021-2022 годах сумму.

Таким образом, правовых оснований для удовлетворения требования о взыскании разницы между первоначально оплаченной суммой и той, которую истец предпочла оплатить в большем объеме в другой клинике, суд не усматривает.

В силу части 1 статьи 109 и части 1 статьи 113 ГПК с ответчиков в пользу истца в долевом порядке подлежит взысканию расходы, связанные с оплатой услуги представителя в размере 200 000 тенге и с оплатой государственной пошлины в размере 1 846 тенге, то есть с каждого по 100 923 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд



РЕШИЛ:

Иск [REDACTED] к товариществу с ограниченной ответственностью « [REDACTED] Dent» и [REDACTED] о возмещении ущерба удовлетворить частично.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью « [REDACTED] Dent» и [REDACTED] в солидарном порядке в пользу [REDACTED] моральный вред в размере 1 000 000 (один миллион) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью « [REDACTED] Dent» в пользу [REDACTED] судебные расходы в размере 100 923 (сто тысяч девятьсот двадцать три) тенге.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] судебные расходы в размере 100 923 (сто тысяч девятьсот двадцать три) тенге.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором в судебную коллегия по гражданским делам Мангистауского областного суда через суд №2 города Актау в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья**Саханова Г.Ш.**

Справка: решение изготовлено в окончательной форме 18 ноября 2024 года.

Копия верна:**Судья****Саханова Г.Ш.**

Справка: решение суда вступило в законную силу «__»_____2024 года.

Судья**Саханова Г.Ш.**