

Судья: Саханова Г.Ш.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 февраля 2025 года

№4799-24-00-2а/1263

город Актау

Судебная коллегия по гражданским делам Мангистауского областного суда в составе: председательствующего – председателя коллегии Бакытжановой Г.К.,

судьей коллегии: Комаровой Н.Ю., Сагындыковой К.К.,

с участием представителя истца [REDACTED] С.Л., представителя ответчиков - [REDACTED] Д.В., Саржанова Г.Т., [REDACTED] И.И., рассмотрев в открытом судебном заседании с применением средств аудио-видеофиксации и посредством мобильного приложения «WhatsApp», электронное гражданское дело по иску [REDACTED] к товариществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED] Dent», [REDACTED] о возмещении ущерба, поступившее по апелляционным жалобам представителей ответчиков на решение суда №2 города Актау Мангистауской области от 11 ноября 2024 года,

УСТАНОВИЛА:

25 октября 2021 года [REDACTED] З.С. обратилась в стоматологическую клинику [REDACTED] Dent» по вопросу имплантации. Консультировал истца находящийся в клинике хирург – стоматолог [REDACTED] И.Е.

В этот же день сделан 3D снимок ротовой полости истца.

29 октября 2021 года истец и [REDACTED] И.Е. подписали информированное согласие на проведение истцу [REDACTED] З.С. «синус - лифтинга», так как имеющейся костной массы истца было недостаточно, чтобы проводить имплантацию, и затем проведена подсадка костной ткани верхней челюсти.

[REDACTED] З.С. оплатила в кассу клиники денежные средства в размере 560 000 тенге.

9 марта 2022 года ответчик [REDACTED] И.Е. удалил истцу 4 зуба в верхней челюсти с установкой 6 имплантатов, за что истец внесла в кассу клиники оплату в размере 960 000 тенге.

20 мая 2022 года ответчик [REDACTED] И.Е. удалил истцу 5 зубов нижней челюсти и установил ей 7 имплантов, за что истец заплатила 935 000 тенге.

В марте 2023 года истец обращается в стоматологическую клинику «[REDACTED] Dent» с жалобами на опухшие десны, их кровоточивость, зловоние, невозможность нормально жевать еду, застревание еды между коронкой и десной, болезненность.

В указанное время, т.е. в марте 2023 года ответчик [REDACTED] И.Е. работал в другой клинике по адресу город Актау, 7 микрорайон, куда и обратился истец.

Ответчик [REDACTED] И.Е. снял коронки и удалил 3 импланта на нижней челюсти истца.

После чего, ответчик [REDACTED] И.Е. переехал из города.

4 марта 2023 года стоматологической клиникой "[REDACTED] Dent" в лице [REDACTED] М. истцу были возвращены, оплаченная ею сумма в размере

3 010 000 тенге, что подтверждается письменными расписками истца от 04.03.2023 года и 12.06.2023 года.

В июне 2023 года истец [REDACTED] З.С. обратилась с жалобой в Департамент Комитета медицинского и фармацевтического контроля Министерства Здравоохранения РК Мангистауской области» (далее - Департамент) и просила провести проверку деятельности обоих ответчиков.

12 июля 2023 года Департамент вынес акт о назначении проверки сроком с 14 по 20 июля 2023 года, в рамках которой в качестве специалиста был привлечен для независимой экспертизы врач – стоматолог [REDACTED] М.А.

Письмом от 9 августа 2023 года Департамент сообщил истцу о невозможности проведения проверки, ввиду того, что клиника была закрыта при каждом посещении сотрудников Департамента.

3 ноября 2023 года истец заключила договор с ТОО «[REDACTED] стана» на удаление оставшихся имплантов, наращивание костной ткани и установку новых штифтов и протезов, оплатив за данные услуги сумму в размере 3 305 000 тенге.

По результатам проверки Департамента ТОО [REDACTED] Dent» в 2024 году установлено, что ответчик [REDACTED] Е. работал в стоматологической клинике «[REDACTED] Dent» без составления трудового договора. Факты, указанные в жалобе на качество оказанной медицинской помощи на уровне ТОО [REDACTED] Dent», членами комиссии расценены как обоснованными.

В заключении независимого медицинского эксперта [REDACTED] М.А. от 20 июля 2023 года, который провел описание 3D снимков истца, сделаны следующие описания: 1). «Компактная пластинка верхней челюсти утончена. Гайморова пазуха пневматизирована. Требуется для установления импланта в области гайморовой пазухи «операция синус - лифтинг», которую врач – имплантолог [REDACTED] И.Е. не сделал. Установленные импланты не устойчивые. 2). Импланты на нижней челюсти установлены неправильно, так как установление консольного протеза противопоказано с учетом возраста пациента. 3). Интактные зубы были удалены неправильно хотя, среди зубов (пролеченных) можно было оставить несколько зубов для естественной опоры при имплантации».

В амбулаторной выписке Резниченко З. от 02.04.2024 года врачом стоматологической клиники ТОО «[REDACTED]» [REDACTED] Б.С. указано, что при визуальном осмотре полости рта пациентки и 3D снимков (дисков) было выявлено, что у пациентки установлены импланты на нижней челюсти в области 33,34,44,47 зубов оголены на 4 витка, в области 32, 42 зубов оголены на 3 витка. Установленные импланты на верхней челюсти в области 14,17,25 также имеется оголение на 3-4 витка. Импланты не устойчивые и не годны для протезирования.

Истец [REDACTED] З. обратилась с иском в суд, впоследствии уточнив его, указывая, что [REDACTED] И.Е. выполнил работу некачественно, импланты не были как следует установлены, не докручены, протезы не подогнаны, в результате чего она два года не могла полноценно жить, есть, смеяться, испытывала дискомфорт, болезненность, угнетенность. В результате, чтобы устранить работу [REDACTED] И.Е.



обошла много клиник, везде цены начинались от 6 000 000 тенге, нашла ТОО «[REDACTED] Астана», которым доплатила 305 000 тысяч, так как за время цены выросли. Просила взыскать с ответчиков ТОО «[REDACTED] Dent» и [REDACTED] И.Е. в солидарном порядке сумму материального ущерба в размере 305 000 тенге, компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 тенге.

Решением суда №2 города Актау от 11 ноября 2024 года иск удовлетворен частично. Судом постановлено: «Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «[REDACTED] ent» и [REDACTED] в солидарном порядке в пользу [REDACTED] моральный вред в размере 1 000 000 (один миллион) тенге.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Sofi Dent» в пользу Резниченко Зинаиды Степановны судебные расходы в размере 100 923 (сто тысяч девятьсот двадцать три) тенге.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] [REDACTED] судебные расходы в размере 100 923 (сто тысяч девятьсот двадцать три) тенге».

Не согласившись с решением суда, представитель ответчика ТОО [REDACTED] Dent» подал апелляционную жалобу, в которой просил изменить решение суда первой инстанции и отказать в удовлетворении иска в части взыскании суммы морального вреда с ТОО [REDACTED] Dent», которое не является надлежащим ответчиком. В остальной части решение суда просил оставить без изменения.

Представитель ответчика [REDACTED] И.Е. в апелляционной жалобе просил изменить решение суда первой инстанции и отказать в удовлетворении иска в части взыскании суммы морального вреда с ответчика [REDACTED] Е.

Выслушав участников процесса, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к следующему выводу:

В силу требований части 1 статьи 413 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) при рассмотрении дела в апелляционном порядке суд проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 427 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), основаниями к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права; 5) в деле отсутствует протокол отдельного процессуального действия, когда обязательность его ведения предусмотрена настоящим Кодексом.

Такие нарушения судом первой инстанции при рассмотрении данного спора допущены.



Согласно пункта 1 статьи 917 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) вред (имущественный и (или) неимущественный), причиненный неправомерными действиями (бездействием) имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.

В силу требований статьи 951 ГК моральный вред – это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических лиц, в том числе нравственные или физические страдания (унижение, раздражение, подавленность, гнев, стыд, отчаяние, физическая боль, ущербность, дискомфортное состояние и т.п.), испытываемые (претерпеваемые, переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения, а в случае его смерти в результате такого правонарушения – его близкими родственниками, супругом (супругой).

Суд первой инстанции установив, что истец для установки имплантов обратился к ответчику █████.Е., работавшему в стоматологической клинике «Sofit Dent», который произвел имплантацию и протезирование ненадлежащего качества, приведшего к воспалению, нагноению и необходимости изъятия установленных имплантов из полости рта истца, а впоследствии и переустановку новых имплантов, сделал вывод о необходимости взыскания суммы компенсации морального вреда с обоих ответчиков в солидарном порядке, поскольку ответчик █████.Е. является непосредственным причинителем вреда, а второй ответчик - ТОО «█████ Dent» также должен отвечать за причинение морального вреда, поскольку без надлежащего оформления отношения разрешил и допустил к работе ответчика █████ И.Е.

По мнению суда апелляционной инстанции, выводы суда в части привлечения к солидарной ответственности ТОО ██████ Dent» являются необоснованными по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, истец Резниченко З. в октябре 2021 года обратилась в стоматологическую клинику "█████ Dent" по вопросу имплантации, в то время данная клиника относилась к индивидуальному предпринимателю «██████████ Г.А.».

По материалам дела, ТОО ██████ nt" БИН ██████ в качестве юридического лица было зарегистрировано 14 марта 2023 года, что подтверждается справкой уполномоченного органа о государственной регистрации данного юридического лица.

Изложенное свидетельствует, что на момент обращения истца в стоматологическую клинику ██████ и оказания ей медицинской услуги ответчиком █████ И.Е., ТОО ██████ t" не существовало как юридическое лицо.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что судом первой инстанции ТОО "██████████" необоснованно был привлечен к солидарной ответственности.



В этой связи, сумма компенсации морального вреда подлежит взысканию только с ответчика [REDACTED] И.Е., так как в данном случае причинителем морального вреда является данный ответчик и именно он и должен его компенсировать. При рассмотрении дела достоверно установлено, что в результате некачественного оказания ответчиком [REDACTED] И.В. услуг по имплантации, истец Резниченко З. была лишена возможности нормально жить, в течение длительного времени жила с полным отсутствием жевательного аппарата, испытывала дискомфорт, боль, нравственные и физические страдания.

При этом, по мнению судебной коллегии, размер денежной компенсации морального вреда в размере 1 000 000 тенге судом определен правильно, с учетом всех обстоятельств произошедшего. Правовые основания для изменения суммы в сторону уменьшения либо увеличения отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции соглашается с решением суда в части отказа в удовлетворении иска истца о взыскании материального ущерба в размере 305 000 тенге, поскольку правовых оснований для удовлетворения требования о взыскании разницы между первоначально оплаченной суммой и той, которую истец предпочла оплатить в большем объеме в другой клинике, не имеется.

С учетом изложенного, принятое судом первой инстанции решение подлежит изменению.

Решение суда в части взыскания компенсации морального вреда в солидарном порядке с ТОО [REDACTED] Dent" подлежит отмене с принятием в этой части нового решения об отказе в удовлетворении иска.

В соответствии со статьей 109,113 ГПК размер судебных расходов по оплате помощи представителя и госпошлины, взысканных с ответчика [REDACTED] И.Е. подлежит увеличению до 201 846 тенге.

На основании изложенного, апелляционная жалоба представителя ответчика ТОО [REDACTED] Dent" подлежит удовлетворению, апелляционная жалоба представителя ответчика [REDACTED] И.Е. подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь подпунктом 2) части 1 статьи 424, статьей 426 ГПК, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение суда №2 города Актау Мангистауской области от 11 ноября 2024 года изменить.

Решение суда в части удовлетворения требования о возмещении морального вреда и взыскании судебных расходов с товарищества с ограниченной ответственностью «[REDACTED] Dent» отменить и в этой части вынести новое решение об отказе в удовлетворении иска.



Увеличить размер взысканных с [REDACTED] в пользу [REDACTED] судебных расходов до 201 846 (двести одна тысяча восемьсот сорок шесть) тенге.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Апелляционную жалобу представителя товарищества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» – удовлетворить.

Апелляционную жалобу представителя [REDACTED] – оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его оглашения.

Стороны, лица, участвующие в деле, другие лица, интересы которых затрагиваются судебным актом и их представители, вправе подать ходатайство, принести протест на постановление, в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу, в кассационном порядке Верховный Суд Республики Казахстан.

Председательствующий:

Бакытжанова Г.К.

Судьи:

Комарова Н.Ю.

Сагындыкова К.К.



ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;

- статью 104 ГПК;

- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».

- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов по Есильскому району Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИК: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: ККМФКZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911

