

СУДЬЕ СУДА №2 г.АКТАУ
МАНГИСТАУСКОЙ ОБЛАСТИ
САХАНОВОЙ Г.Ш.

г.Актау, 3 мкр., здание 101

ОТВЕТЧИК: Товариществу с ограниченной ответственностью

БИН

адрес: г.Актау, 6-33-51

от имени и по поручению ответчика,
действует представитель по доверенности
адвокат КАМО -
адрес: г.Актау, 3 «Б» мкр. адм.здание №55/7, офис 409
моб.т.8
электронный адрес:

дата обращения: 18 октября 2024 года

ОТЗЫВ (ВОЗРАЖЕНИЕ)

на иск Резниченко З.С. о взыскании суммы материального ущерба
(в порядке статьи 166 ГПК РК)

В вашем производстве на рассмотрении находится гражданское дело №4711-24-00-2/3819 по иску к и Товариществу с ограниченной ответственностью о взыскании материального ущерба в размере 305 000 тенге.

С предъявленными исковыми требованиями, ответчик категорически не согласен, так как считает их заведомо незаконными и необоснованными, которые суду необходимо оставить в части к ТОО «» без удовлетворения и взыскать все непосредственно с ответчика И.Е. как с причинителя материального ущерба и морального вреда З.С. по нижеследующим основаниям:

Во-первых, действительно врач-стоматолог И.Е. в период с 2021-2022 года находился в стоматологии «Sofі Dent» по адресу г.Актау, 6-33-51, при этом трудовой договор с ним не заключался, и это было его желание. Фактически он не состоял в трудовых отношениях с клиникой «» и не являлся её работником, а можно сказать арендовал помещение для осуществление своей стоматологической деятельности врача-стоматолога, хирурга и имплантолога.

25 октября 2021 года истец Резниченко З. обратилась в стоматологическую клинику ТОО «», расположенную по адресу: Актау, 6 мкр, дом 33.

Истца интересовала имплантация. Непосредственно консультировал её И.Е., который сообщил ей о возможности имплантации как единовременной (удаление зуба и вставление импланта) так и на уже пустые места. Для дальнейшего уточнения производства действий, истцу направили на панорамный 3D снимок.

После чего, З. с одной стороны и И.Е. с другой стороны подписали информированное Согласие на проведение медицинского вмешательства и И.Е. произвел наращивание костной ткани (по его словам), за что было оплачено в кассу клиники 560 000 тенге.

В марте 2022 года [И.Е.] удалил истцу 4 верхних зуба, в некоторые места поставил 6 имплантов. Оплата составила 960 000 тенге. В мае 2022 года [И.Е.] удалены еще 5 зубов уже нижних, и им поставлено 7 имплантов. Оплачено в кассу клиники 935 000 тенге.

В октябре 2022 года пришло время устанавливать непосредственно коронки, и тут выяснилось, что установленные коронки не прилегают плотно к десне, под них попадает пища, а десны оголились. В результате пациентка обратилась в клинику с жалобой, провели её осмотр, и выявили отторжение импланта.

Истец вновь обратилась в клинику «[Dent]», где узнала, что [И.] там более не осуществляет свою деятельность, а самостоятельно он открыл свой собственный кабинет по адресу: г.Актау 7-5. В феврале 2023 года истец пошла туда, где [И.] осмотрел результат своей некачественной работы, и неохотно взялся исправить бесплатно все свои недочеты.

В результате, в конце марта 2023 года со стороны [И.] были сняты все коронки Резниченко З. и 3 импланта. Затем [И.] вместе пошли в клинику [И.] где он осмотрев Зинаиду и сказал ей, что сам исправит все бесплатно, но вскоре он скрылся и ничего данной пациентке так и не исправил. Так как [И.] найти не смогла поскольку он уехал в г.Алматы, то она обратилась снова к нам в клинику «[И.]», где мы предложили ей исправить некачественную работу [И.] полностью. Но она отказалась и вскоре потребовала вернуть ей деньги за установленные импланты и коронки.

Так как [И.] денежные средства оплачивала в кассу клиники, а не [И.], то с нашей стороны было проведено полное возмещение всех оплаченных денежных средств пациенту [И.] в общей сумме 3 010 000 (три миллиона десять тысяч) тенге, (имеются письменные расписки о получении пациентом всех денежных средств копию прилагаем) - 4 марта 2023 года вернули деньги за ортопедию в размере - 555 000 тенге, а 12 июля 2023 года за хирургическую работу в размере - 2 455 000 тенге.

Обращаем также внимание суда, что истица [И.] З. указала в своих письменных расписках что претензий она к нам не имеет.

Во-вторых, Согласно заключения независимого медицинского эксперт Искендеров М.А, ИИН 59032530278 от 20 июля 2023 года, который провел описание 3D снимков истца, где были им сделаны следующие описания: 1). «Компактная пластинка верхней челюсти утончена. Гайморова пазуха пневматизирована. Требуется для установления импланта в области гайморовой пазухи «операция синус - лифтинг», которую врач – имплантолог [И.Е.] не сделал. Установленные импланты не устойчивые. 2). Импланты на нижней челюсти установлены неправильно, так как установление консольного протеза противопоказано с учетом возраста пациента. 3). Интактные зубы были удалены неправильно хотя, средю зубов (пролеченных) можно было оставить несколько зубов для естественной опоры при имплантации».

Аналогичное подтверждение некачественной установки имплантов дает и другой врач [И.] стоматологическая клиника ТОО «[И.] Астана», в амбулаторной выписки Резниченко З. от 02.04.2024г., он указал, что пациентка пришла 30.10.22023г. на консультацию в стоматологию «Implantium» в г.Актау и пояснила, что дела там имплантацию где лечение не было закончено, так как доктор уехал в г.Алматы и не выходил с ней на связь. Со слов пациентки ей перед имплантацией удалив и свои зубы 4 внизу и 4 сверху, в результате нескольких операций ей установили 5 имплантов внизу и 4 импланта сверху. При визуальном осмотре полости рта пациентки и 3D снимков (дисков), было выявлено что у пациентки установлены импланты на нижней челюсти в области 33,34,44,47 зубов оголены на 4 витка, в области 32, 42 зубов оголены на 3 витка. Установленные импланты на верхней челюсти в области 14,17,25 также имеется оголение на 3-4 витка. Импланты не устойчивые и не годны для протезирования. Имеется фото фиксация в полости рта.

Чтобы суду было понятно, зубной техник [REDACTED] Б. в то время работал только ассистентом у врача-стоматолога [REDACTED] И.Е. в стоматологической клинике «[REDACTED]», это техническая работа по установки протезов, фрезеровка, подгонка, обтачивание, а лечением и хирургическим вмешательством непосредственно занимался только врач-хирург Юн И.Е. и вина по некачественной и неправильной установки имплантов истице [REDACTED] З. исключительно только ответчика [REDACTED] И.Е., при этом нет в этом никакой вины Асгаралиева Б. им было со своей стороны было выполнено протезирование все качественно и как положено, на те импланты которые как потом выяснилось неправильно установил и не докрутил до конца в кость сам [REDACTED] И.Е., которые как потом выяснилось остались снаружи в десне.

Согласно п.1 статьи 917 Гражданского Кодекса РК (далее – ГК РК), вред (имущественный и (или) неимущественный), причиненный неправомерными действиями (бездействием) имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.

Причинителем вреда как имущественного, так и не имущественного является непосредственно только ответчик [REDACTED] Е.И., поэтому применение нормы статьи 921 ч.1 и 2) ГК РК к ТОО "[REDACTED]" несостоятельно и необоснованно, так как [REDACTED] И.Е. никогда не состоял в трудовых отношениях с ТОО "[REDACTED]".

В силу нормы статьи 951 ГК РК моральный вред возмещается причинителем при наличии вины причинителя, в рассматриваемом случае это врач-имплантолог [REDACTED] И.Е., в деле имеются два Информированных согласия на проведение медицинского вмешательства (имплантация зубов) заключенных и подписанных непосредственно [REDACTED] И.Е. с истице Резниченко З. от 20.05.2021г. и от 29.10.2021г.

В результате некачественного оказания услуг по имплантации со стороны [REDACTED] Е., истец [REDACTED] З. была лишена возможности нормально жить, питаться (нечем жевать!), улыбаться, посещать мероприятия, друзей, мероприятия, кроме того, она испытывала постоянную боль, дискомфорт, дефекты речи, постоянное зловоние из-за разложения еды попадающей в открытые ранки.

Полагаем, указанные страдания также должны быть возмещены лицом, их причинившим, то есть [REDACTED] И.Е.

Поэтому суд должен взыскать сумму материального ущерба в размере 305 000 (триста пять тысяч) тенге, а также компенсацию морального вреда в размере 3 000 000 (три миллиона) тенге непосредственно с [REDACTED] в пользу [REDACTED]

Кроме того, необходимо отметить, что все денежные средства истица полностью получила от стоматологической клинике «[REDACTED] Dent». Соответственно считаем по данному гражданскому делу имеет место быть на замену ненадлежащего ответчика, надлежащим ответчиком.

В соответствии со статьей 50 ГПК РК где предусмотрено что, замена ответчика допускается до начала рассмотрения дела по существу в суде первой инстанции. Суд, установив, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, может по ходатайству истца, не прекращая дела, допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим.

В рассматриваемом случае, при таких обстоятельствах данный иск должен предъявляться к причинителю вреда и по вине которого были некачественно установлены пациенту импланты в лице врача-хирурга [REDACTED] Е., не имеющим возможно достаточного опыта и квалификации как специалиста профессионала, как было потом выяснено согласно вышеуказанных заключений экспертов.

Если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика надлежащим ответчиком, суд рассматривает и разрешает дело по предъявленному иску.

Резюмируя вышеизложенное, истец [REDACTED] З.С. в порядке статьи 72 ГПК РК, должна была доказать и представить в суд те доказательства и обстоятельства, на которые он ссылается как на основания своих требований и возражений...

Истец не представил суду каких-либо доказательств виновности ответчика ТОО «[REDACTED] Dent» которое не причиняла истцу какой-либо прямой фактический материальный ущерб, в суде это не было установлено, что именно от действий ответчика ТОО «[REDACTED] Dent» истцу [REDACTED] З.С. был причинен какой-либо ущерб.

Следовательно, все доводы истца [REDACTED] З.С. в части ответчика ТОО «[REDACTED] Dent» содержащиеся в его заявлении, считаем несостоятельными, так как они не имеют под собой никаких законных и правовых оснований по отношению к ТОО «[REDACTED]».

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, ПРОСИМ СУД при вынесении судебного акта, отказать истцу [REDACTED] З.С. в удовлетворении её исковых требований в части ответчика ТОО [REDACTED] и взыскать все непосредственно с ответчика [REDACTED] И.Е. как причинителя материального ущерба и морального вреда.

Приложение: - копии уведомления от адвоката о представительстве, доверенность на представителя, удостоверение адвоката и копии иных подтверждающих документов на «___» листах – 1 экз.

от имени и по поручению ТОО «[REDACTED]»
действует по доверенности представитель

Адвокат [REDACTED]

Подписано с помощью ЭЦП и отправлено в суд, через Судебный кабинет

**Уведомление об отправке отзыва через
Судебный кабинет**

Уникальный номер: 194711905138077

Дата отправки: 18.10.2024 09:49

Отправитель

ИИН 780113300590

ФИО ЕВСТИГНЕЕВ ДЕНИС
ВЛАДИМИРОВИЧ

Email lawyer-aktau@mail.ru

Телефон +7(701)775-7059

Получатель

Область Мангистауская область

Судебный орган Суд №2 города Актау Мангистауской
области (Гражданские дела)

