

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 июля 2025 года

№7599-25-00-3а/736

город Алматы

Алматинский городской суд, в составе председательствующего судьи Күзембай Б.Т.,
при секретаре судебного заседания Бекенове А.Н.,
с участием прокурора Токанова Е.Е.,
лица, в отношении которого вынесено постановление по делу Н
Б.К., его адвоката Нигметова С.Д.,
рассмотрев в открытом судебном заседании с применением видеоконференцсвязи дело об административном правонарушении в отношении:

Н Болата , 21 июля 1986 года рождения,
проживающего по адресу: Алматинская область Илийский район,
поселок Отеген батыра, улица ,

по части 1 статьи 608 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее КоАП), поступившее по жалобе адвоката Нигметова С.Д. на постановление специализированного межрайонного суда по административным правонарушениям города Алматы от 15 июля 2025 года,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением специализированного межрайонного суда по административным правонарушениям города Алматы от 15 июля 2025 года Н Б.К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 608 КоАП с наложением административного взыскания в виде административного ареста сроком на 15 суток и лишения права управления транспортным средством сроком на 7 лет.

В жалобе адвокат Нигметов С.Д., не соглашаясь с постановлением суда, просит прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения. При этом считает, что в качестве доказательств по делу судом необоснованно были признаны протокол об административном правонарушении, заключение медицинского освидетельствования и видеозаписи, представленные должностным лицом, несмотря на наличие нарушений порядка их получения. Указывает, что Н Б.К. не признал вину, отрицал употребление наркотических и психоактивных веществ, а также пояснил, что ему не разъяснялись права при составлении протокола и не вручена его копия, чем были нарушены требования ст.803 КоАП. Отмечает, что при проведении медицинского освидетельствования ему не были оглашены его результаты, что нарушает п.15 Правил, утвержденных Приказом Министра здравоохранения, и повлекло невозможность реализации права на повторное освидетельствование. Указывает, что видеозаписи, использованные судом в

качестве доказательств, были представлены без надлежащего процессуального оформления, отсутствуют протоколы их изъятия и осмотра. Полагает, что других допустимых доказательств виновности Н Б.К. суду не представлено, а все сомнения должны толковаться в его пользу в силу принципа презумпции невиновности. Кроме того, поведение Н Б.К. могло быть вызвано кратковременным стрессом из-за необоснованного задержания, что, по его мнению, не образует состава правонарушения.

Изучив материалы административного дела, заслушав Н Б.К., его адвоката Нигметова С.Д., поддержавших доводы жалобы, заключение прокурора Токанова Е.Е., полагавшего постановление суда оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения, исследовав материалы дела, доводы жалобы, суд апелляционной инстанции считает постановление подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии со ст.840 КоАП, основаниями к отмене либо изменению постановления суда и вынесению постановления являются: несоответствие выводов судьи о фактических обстоятельствах дела, изложенных в постановлении суда, исследованным при рассмотрении жалобы, апелляционного ходатайства прокурора доказательствам; неправильное применение закона об административной ответственности; существенное нарушение процессуальных норм настоящего Кодекса; несоответствие наложенного постановлением административного взыскания характеру совершенного правонарушения, личности виновного или имущественному положению юридического лица.

Судья судебной коллегии таких обстоятельств по делу не усматривает.

Выводы суда о наличии вины Н Б.К. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.608 ч.1 КоАП, являются правильными, поскольку основаны на собранных с соблюдением требований закона и непосредственно исследованных в судебном заседании относимых и допустимых доказательствах.

Из материалов дела усматривается что 14 июля 2025 года около 23 часов 40 минут в городе Алматы Н Б.К., управляя автомобилем марки «Hongqi E-QM5», следя по улице Достык в северном направлении, на углу с улицей Шевченко, был остановлен сотрудниками полиции.

Согласно акт медицинского освидетельствования №24332 от 14 июля 2025 года, у Н Б.К. было установлено состояние наркотического опьянения, вызванное употреблением неизвестных психоактивных веществ.

Указанные выводы суда подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании. В частности, протоколом об административном правонарушении, которым установлены обстоятельства совершения Н Б.К., заключением медицинского



освидетельствования, рапортом инспектора полиции, и другими материалами дела.

Медицинское освидетельствование проводилось в соответствии с требованиями действующего законодательства, а заключение врача составлено надлежащим образом.

Таким образом, факт совершения Н Б.К. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 608 КоАП, объективно подтверждается собранными и допустимыми доказательствами.

Согласно части 1 статьи 608 КоАП, управление транспортным средством в состоянии наркотического опьянения влечет административный арест на пятнадцать суток и лишение права управления транспортным средством сроком на семь лет.

Также, в соответствии с подпунктом 2) пункта 12 раздела 2 Правил дорожного движения, утверждённых приказом Министра внутренних дел Республики Казахстан от 30 июня 2023 года, водителю запрещается управление транспортным средством в состоянии опьянения, в том числе наркотического.

При изложенных обстоятельствах оценив доказательства в их совокупности, суд первой инстанции правильно пришел к выводу о доказанности вины Н Б.К. и квалификации его действий по части 1 статьи 608 КоАП.

Доводы жалобы о том, что Н Б.К. не употреблял наркотических веществ и находился в шоковом состоянии при задержании, не подтверждаются материалами дела. Заключение медицинского освидетельствования, проведённое в установленном порядке, содержит однозначный вывод о состоянии наркотического опьянения. Видеозапись и клинические признаки подтверждают данный факт.

Утверждение о предвзятости врача-нарколога Толемисова Е.Е. ничем не подтверждено, сведений о наличии личной заинтересованности или неприязненных отношений не установлено. Оснований сомневаться в объективности заключения не имеется.

Таким образом, доводы жалобы опровергаются совокупностью доказательств, собранных с соблюдением требований закона.

Административное взыскание наложено по правилам ст.55 КоАП, с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, в пределах санкций, предусмотренного частью 1 статьи 608 КоАП. Наказание назначено с учётом обстоятельств дела, требования закона соблюдены.



Поэтому апелляционная инстанция не находит правовых оснований для внесения изменений в состоявшийся судебный акт либо его отмены в апелляционном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1) части 1 статьи 839 КоАП, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление специализированного межрайонного суда по административным правонарушениям города Алматы от 15 июля 2025 года в отношении Насырбека Болата К. оставить без изменения, жалобу адвоката Нигметова С.Д., без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента оглашения, может быть пересмотрено в порядке главы 46 КоАП.

Судья

Б.Күзембай

