**Вопросы соблюдения норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении ходатайств об УДО от отбывания наказания**

 В соответствии с требованиями ст.455 УПК, регламентирующего порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора, при рассмотрении ходатайств об УДО за указанный период судами республики в целом обеспечивается обязательное участие осужденного, защитника, прокурора. В судебном заседании также принимали [участие представители органа](https://zakonpravo.kz/publikacii/), исполняющего наказание.

Судами в основном принимаются меры к надлежащему извещению потерпевших о времени и месте судебного заседания по вопросам УДО, а также обеспечивается возможность их участия в судебном заседании. При надлежащем уведомлении потерпевших либо их представителей и отсутствии с их стороны каких-либо письменных заявлений и ходатайств, а также в случаях, когда ущерб был нанесен интересам государства по вопросу о соблюдении прав потерпевших или государства в обязательном порядке заслушивалось заключение прокурора. Изучение рассмотренных материалов за период 2012 года, свидетельствует о том, что ходатайства и представления об УДО от отбывания наказания рассматривались в установленный законом срок, нарушения в этой части согласно данным программы ЕАИАС имеются лишь по трем материалам. Вместе с тем, изучение материалов показало, что судами были допущены нарушения требований закона при рассмотрении материалов об УДО.

Законом от 26 марта 2007 года №240-III «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам уголовно-исполнительной системы», введенным в действие с 14 апреля 2007 года, ст.455 УПК была дополнена ч.6-1, согласно которой при рассмотрении вопроса об УДО от отбывания наказания должно учитываться мнение потерпевшего либо его представителя, в случае невозможности личного участия потерпевшего либо его представителя в суде могут быть рассмотрены письменные заявления и ходатайства, при надлежащем уведомлении потерпевшего либо его представителя и отсутствии с его стороны каких-либо письменных заявлений и ходатайств, а также в случае, если ущерб нанесен интересам государства, по вопросу о соблюдении прав потерпевшего или государства в обязательном порядке требуется заключение прокурора.

Между тем, не [всегда судами при рассмотрении материала](https://communicationcenter.kz/bulletin) обсуждается вопрос о соблюдении прав потерпевшего и его представителя, и не заслушивается заключение прокурора по этому вопросу. Как правило, судьи ограничиваются извещением потерпевших о времени рассмотрения материала, тогда как законом требуется надлежащее уведомление потерпевшего, для того, чтобы потерпевшая сторона могла выразить свое мнение относительно УДО осужденного.

При рассмотрении материала в отношении осужденного Т., отбывавшего наказание по приговору Меркенского райсуда Жамбылской области от 04 апреля 2008 года, по ч.3 ст.103 УК к восьми годам лишения свободы, судом не обсуждался вопрос о соблюдении прав потерпевшего, и не заслушивалось заключение прокурора по этому вопросу. Суд удовлетворил ходатайство об УДО вопреки тому, что потерпевшая сторона не выразила своего согласия на УДО осужденного.

Аналогичные нарушения допущены при рассмотрении материалов в отношении осужденных по ч.2 ст.184 Б., п.«в» ч.2 ст.178 УК Т., Я., рассмотренных Алгинским райсудом Актюбинской области; в отношении осужденных по ч.1 ст.321 УК Н., С., рассмотренных Каргалинским райсудом и в отношении осужденных по п.п.«а,б,в» ч.2 ст.175 УК К., по ч.1 ст.96 УК Т., Мугалжарским райсудом №2 этой же области потерпевшие о рассмотрении вопроса об УДО судами не уведомлялись.

Более того, вопрос о возможности рассмотрения ходатайства об УДО в отсутствие не извещенного потерпевшего в судебном заседании указанными судами не обсуждался, заключения прокурора относительно соблюдения прав потерпевшего не заслушивались, что указывает о грубом нарушении председательствующими по делу требований ч.6-1 ст.455 УПК. По изученным материалам поступившие ответы от потерпевших встречались редко, это объясняется истечением длительного времени с момента рассмотрения дела, смены адресов и нежеланием потерпевших по тем или иным причинам реагировать на представления администраций учреждений и ходатайств осужденных.

Законом предусмотрена совокупность условий, по которым лицо может быть освобождено условно-досрочно от отбывания [назначенного судом наказания](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz). Согласно ст.70 УК «Лицо, отбывающее лишение свободы, за правопослушное поведение, добросовестное отношение к труду, активное участие в работе самодеятельных организаций и в воспитательных мероприятиях, принятие мер по возмещению ущерба, причиненного преступлением, и не нуждающееся в полном отбытии назначенного судом наказания, может быть судом освобождено условно-досрочно от отбывания назначенного судом наказания».