



## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

14 января 2020 г.      дело № 2- 968/2019      город Житикара

Житикаринский районный суд Костанайской области в составе:  
председательствующего судьи Ющенко В.В.  
при секретаре судебного заседания Адамбаевой Д.  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску :

Истец:

Ответчик:

Требования истца о взыскании долга

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

ИСТЕЦ- :                    К.З.

ОТВЕТЧИК : -            Ж.А.

Представитель ответчика Нигметов С.Д.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Исследовав материалы дела суд установил:

Истец обратился в суд с исковыми требованиями к ответчику о взыскания долга по расписке.

В судебном заседании                    К.З. свои требования, в части образования долга, изменила пояснив, что в апреле 2014 года, совместно с Ж. открыли магазин по продаже мясопродуктов. Ж. приобрела магазин на свое имя, а она осталась там продавцом, при этом она также вкладывала свои деньги в приобретение магазина, в ремонт магазина, в закуп оборудования, закуп мяса в первый месяц начало работы магазина.

Всего ею было вложено в развитие магазина 3000000 тенге, которые Ж обязалась отдать ей до февраля 2019 года, однако до настоящего времени свои обязательства не выполнила. Кроме этого её не устраивает, что при распределении прибыли в магазине они высчитывали сумму кредита выплачиваемой Ж., а только потом делили прибыль на двоих, поэтому считает, что эта сумма также входит в сумму 3000000 тенге.

Ж. иск не признала суду пояснила, что                    К. является её родной тетей, в 2014 году она предложила ей купить мясной магазин, где сама работала продавцом, пообещав при этом, что всю организацию работы возьмет на себя.



Она с сестрами, оформили кредит на 3000000 тенге и выкупили этот магазин, кроме этого в 2015 году она получила грант на приобретение оборудования для магазина по продаже мясных полуфабрикатов.

В свою очередь К., т.к. ранее работала в этом магазине продавцом взяла на себя закуп мяса. Часть денег на закуп мяса она давала сама, а часть денег К., в последующем К. деньги на закуп мяса брала из выручки. По итогам месяца после вычета всех расходов, а также суммы кредита, они с К. прибыль делили поровну.

Никаких денег у К. она в долг не брала, откуда К. вывела сумму 3 000 000 тенге, она не знает.

При открытии магазина все основные затраты понесла она, выкупила магазин, приобрела оборудование, К. принимала участие в первом косметическом ремонте магазина, затраты на ремонт составили примерно 100-150 тысяч тенге.

В расписке представленной К. в качестве доказательства, действительно стоит её роспись, но она не помнит чтобы брала какие-либо обязательства перед К., возможно К. воспользовалась каким либо документом и из него сделала расписку.

С апреля 2016 года она прекратила совместную деятельность с К. и отдала магазин в аренду истцу, получая от неё арендную плату.

Свидетель С.А. суду пояснила, что К. приходится им родной тетей, Ж.и А. является её родными сестрами.

В 2014 году К. предложила ей, Абишевой Ж. и Есеновой А. (они все её племянницы) приобрести магазин мясопродуктов, где она работала продавцом, они согласились и втроем оформив кредит выкупили помещение магазина.

Латыпова К. стала заниматься организацией работы магазина, закупом мяса, его реализацией, а Абишева Ж. т.к. была оформлена как индивидуальный предприниматель вела налоговую отчетность. Никаких денежных обязательств перед Латыповой К. они не имели.

Свидетель Кубжасаров А.Б. суду пояснил, что знает Латыпову К. примерно с 2012-13 годов, она закупала у него мясо для реализации через магазин.

В 2016 году Латыпова К. предложила ему работать вместе в магазине, он занимался закупом, а Латыпова К. реализацией мяса, он оформил её продавцом.

Арендовали магазин у Абишевой Ж., по итогам месяца выручку делили поровну.

#### МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Суд выслушав стороны, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, считает иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:



В соответствии со ст.72 ГПК РК «каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обосновании своих требований...».

В соответствии со ст. 8 ГК РК «Граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежавших им прав добросовестно, разумно и справедливо.... Добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагается».

Истец предъявляя исковые требования к ответчику указывала, что между ними состоялся договор займа и она передала ответчику деньги в размере 3 000 000 тенге, которые ответчик добровольно отдавать не желает.

Впоследствии в судебном заседании Латыпова К. изменила основания задолженности, указывая, что сумма в размере 3000000 тенге, образовалась в результате вложения ею собственных денежных средств на приобретение магазина мясопродуктов, закуп необходимого оборудования, закуп мяса, ремонт магазина в период совместной работы с Абишевой Ж.

Истцом не представлены доказательства дающие основания утверждать, что между ним и ответчиком был заключен договор займа. Истец в обоснование своих требований не предъявила никаких доказательств выполнения ею условий займа, письменное подтверждение передачи денег.

Тогда как в соответствии со ст. 152 ГК РК законодательством установлено требование, что сделки на суммы свыше 100 МРП должны заключаться в письменной форме, ст. 153 ГК РК предусмотрено, что несоблюдение этого условия не влечет недействительность этой сделки, но лишает стороны подтверждать ее совершение свидетельскими показаниями.

Принимая во внимание особенность договора займа, как письменной сделки, суд считает, что его заключение, содержание и исполнение должно подтверждаться письменными доказательствами.

Ответчик Абишева Ж. последовательно и стабильно отрицает факт получения денежных средств от Латыповой К.

Из представленной расписки исходя из буквального её содержания нельзя сделать однозначный вывод о получении займа Абишевой Ж. у Латыповой К. денежных средств в размере 3 000 000 тенге.

При таких обстоятельствах суд считает, что истцом не представлены доказательства подтверждающие возникновение между ними каких либо обязательств и не подтвержден факт передачи денежных средств Абишевой Ж., поэтому в удовлетворении исковых требований следует отказать, в связи с необоснованностью заявленных требований.

Не нашло своего подтверждения утверждение истца, о том, что они договорились с ответчиком о ведении совместного бизнеса, т.к. не представлен договор о совместной деятельности как того требует ст. 228 ГК РК, кроме этого стороны не отрицают факт, что совместная деятельность была ими прекращена с апреля 2016 года взаимных претензий не имели.

**РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**



На основании изложенного и руководствуясь ст. 8, ГК РК, ст. 222—226  
ГПК РК суд Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований  
к о взыскании долга в размере  
3 000 000 тенге отказать в связи с необоснованностью заявленных  
требований.

Взыскать с Латыповой К.З. в пользу Абишевой Ж.А. расходы на  
представителя в размере 50000 ( пятьдесят тысяч ) тенге.

Решение может быть обжаловано сторонами или подано ходатайство  
прокурора в апелляционную коллегию Костанайского областного суда,  
через суд Житикаринского района в течении месяца с момента вручения им  
копии решения.

Председательствующий

судья В. Ющенко

