**Затягивание рассмотрения частных жалоб путем неоднократного предоставления времени для приведения жалобы в соответствие**

Изучением дел частного обвинения установлены факты длительного непринятия частных жалоб к производству суда, неоднократных направлений их для устранения недостатков по формальным основаниям.

В качестве примера можно указать действия судьи Петропавловского городского суда по жалобе частного обвинителя З. о привлечении К. и П. к уголовной ответственности по части 1 статьи 130 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК), поступившей в суд 21 декабря 2015 года.

Постановлением указанного суда от 23 декабря 2015 года по жалобе частного обвинения З. принято не предусмотренное уголовно-процессуальным кодексом процессуальное решение об оставлении жалобы без движения, в том же постановлении З. предоставлен срок до 06 января 2016 года для приведения жалобы в соответствие с требованиями закона.

Судом указано, что в жалобе отсутствует время, место совершения уголовного правонарушения, не изложено, в чем именно заключалось распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство З., подрывающих его репутацию. 05 января 2016 года З., выполнив требования суда, предоставил дополнение к жалобе частного обвинения. Постановлением суда от 11 января 2016 года жалоба З. с учетом дополнения к жалобе снова оставлена без движения и ему повторно предоставлен срок до 19 января 2016 года для приведения жалобы в соответствие с требованиями закона.

В этом постановлении суд мотивировал свое решение тем, что в жалобе и в дополнении к жалобе не изложено, в чем именно заключалось распространение заведомо ложных сведений, [порочащих честь и достоинство, подрывающих репутацию](https://zakonpravo.kz/publikacii/). З. 18 января 2016 года в суд был предоставлен новый вариант жалобы частного обвинения с учетом недостатков, указанных в постановлении суда.

Однако, постановлением суда от 21 января 2016 года в принятии к производству жалобы частного обвинения З. было отказано. Между тем, согласно части 1 статьи 409 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (дале – УПК) только в случае неисполнения указания судьи о приведении в соответствие с требованиями закона жалобы лицом, её подавшим, судья своим постановлением отказывает в принятии жалобы к производству и уведомляет об этом лицо, ее подавшее.

Судом апелляционной инстанции Северо-Казахстанского областного суда установлено, что 05 января 2016 года и 18 января 2016 года З. во исполнение постановлений судьи о приведении жалобы частного обвинения в соответствие с требованиями части 2 статьи 408 УПК были поданы дополнения к частной жалобе, в которых содержатся описание уголовного правонарушения, в том числе и то, в чем заключалось распространение и каких именно ложных сведений, порочащих честь и достоинство З., подрывающих его репутацию.

Требования части 2 статьи 408 УПК З. были исполнены, основания для отказа в принятии жалобы частного обвинения к производству отсутствовали. Постановлением судебной коллегии по уголовным делам СевероКазахстанского областного суда от 25 февраля 2016 года постановление Петропавловского городского суда от 21 января 2016 года об отказе в принятии к производству жалобы частного обвинения З. отменено с направлением в тот же суд для принятия решения. Имеются факты отказа в принятии частной жалобы при отсутствии какихлибо на то оснований.

Так, постановлением суда № 2 города Павлодара от 14 марта 2016 года П. предоставлен срок для приведения жалобы частного обвинения в соответствие с требованиями закона до 24 марта 2016 года, в котором указано, что в жалобе отсутствуют достаточные сведения о лице, привлекаемом к уголовной ответственности, описание места, события уголовного правонарушения, доказательства, в том числе заключение судебно-медицинской экспертизы, не указана просьба к суду о принятии дела к производству, не предоставлены копии жалобы по числу лиц, привлекаемых к уголовной ответственности.

Однако, сведений, подтверждающих направление судом П. данного постановления, не имеется. Кроме того, из содержания жалобы видно, что в нем описаны место, время и событие уголовного правонарушения, изложена просьба к суду о принятии жалобы к производству, к частной жалобе были приобщены заключение эксперта судебно-медицинской экспертизы № 207 от 12 февраля 2016 года в отношении П., выписка с подробными анкетными данными лица, привлекаемого к уголовной ответственности – М. К тому же, судьей не было учтено, что в части 1 статьи 409 УПК законодателем указано на необходимость соответствия жалобы требованиям части 2 статьи 408 УПК, в котором не содержатся требования о предоставлении копий жалоб по числу лиц, привлекаемых к уголовной ответственности.

Данное требование предусмотрено в части 4 статьи 408 УПК и не является основанием для отказа в принятии жалобы, поскольку относится к техническому оформлению жалобы и может быть устранено в суде. Таким образом, постановлением суда № 2 города Павлодара от 25 марта 2016 года в принятии жалобы частного обвинения П. отказано по надуманным основаниям.

Этим же судом постановлением от 4 марта 2016 года И. предоставлен срок до 14 марта 2016 года для исправления недостатков, хотя частная жалоба соответствует требованиям части 2 статьи 408 УПК, которое к тому же не было направлено автору жалобы частного обвинения. По постановлению судьи от 15 марта 2016 года И. в принятии жалобы необоснованно отказано. Данное постановление также не направлено заявителю.

Приведенные примеры указывают на то, что судьей не изучалось содержание частных жалоб, не обращено внимание на конкретные требования закона, предъявляемые к жалобам частного обвинения. Такие примеры не единичны. [По аналогичным основаниям необоснованно, при наличии приобщенных к материалам необходимых документов, отказано](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz) в принятии жалоб частного обвинения судьями суда № 2 города Павлодара – постановлением от 18 октября 2016 года по жалобе Л., постановлением от 31 октября 2016 года по жалобе Л.