**Адвокатская контора Защита по уголовным делам - Грабеж открытое хищение чужого имущества**

Приговором районного суда № 2 Медеуского района г.Алматы от 23 декабря 2019 года: К. осужден по пунктам 1), 3) части 2 статьи 191 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к 3 годам ограничения свободы, по пункту 1) части 2 статьи 192 УК к 5 годам лишения свободы, по пункту 2) части 2 статьи 194 УК к 3 годам 6 месяцам ограничения свободы, на основании частей 1, 3 статьи 58 УК путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно к 5 годам лишения свободы.

На основании статьи 63 УК назначенное наказание постановлено считать условным. Т., осужден по пунктам 1), 3) части 2 статьи 191 УК к 3 годам ограничения свободы, по пункту 1) части 2 статьи 192 УК к 5 годам лишения свободы, по пункту 2) части 2 статьи 194 УК к 3 годам 6 месяцам ограничения свободы, на основании частей 1, 3 статьи 58 УК путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно к 5 годам лишения свободы. На основании статьи 63 УК назначенное наказание постановлено считать условным. Установлен пробационный контроль, возложено исполнение обязанностей.

Мера пресечения в виде содержания под стражей отменена. В удовлетворении гражданских исков И., К. отказано. С К. и Т. – с каждого взысканы в доход государства процессуальные издержки, связанные с производством экспертизы, в сумме 3 405 тенге, в Фонд компенсации потерпевшим – принудительный платеж в сумме 50 500 тенге. Судьба вещественных доказательств разрешена. Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Алматинского городского суда от 11 февраля 2020 года приговор суда изменен.

По пункту 2) части 2 статьи 194 УК наказание исключено как излишне вмененное. Действия К. и Т. переквалифицированы с пункта 1) части 2 статьи 192 УК на пункты 1), 3) части 2 статьи 191 УК, окончательно квалифицированы по пунктам 1), 3) части 2 статьи 191 УК, по которой назначено 4 года 6 месяцев ограничения свободы. Установлен пробационный контроль, возложено исполнение обязанностей. К. привлечен к принудительному труду сроком на 100 часов в год. В срок наказания зачтено время содержания К. и Т. под стражей с 9 августа по 23 декабря 2019 года. В протесте и.о.Генерального Прокурора Республики Казахстан просит пересмотреть состоявшиеся судебные акты, отменить применение статьи 63 УК, считать К. и Т. осужденными по пунктам 1), 3) части 2 статьи 191 УК к 3 годам ограничения свободы, по пункту 1) части 2 статьи 192 УК к 5 годам лишения свободы, по пункту 2) части 2 статьи 194 УК к 3 годам 6 месяцам ограничения свободы, на основании части 1, 3 статьи 58 УК окончательно к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы средней безопасности.

В обоснование приводит следующие доводы. По показаниям потерпевшего И. и свидетеля Р., К. подносил нож к телу И., т.е. создал реальную угрозу жизни и здоровью последнего. Два факта в отношении И. имеют временной разрыв, охвачены разными действиями. Вымогательство 130 000 тенге осуществлено после того, как путем разбоя были похищены 75 000 тенге. Назначенное наказание является чрезмерно мягким. Вина К. и Т. в совершении преступления в отношении потерпевшего Б. не вызывает сомнений и не оспаривается в принесенном протесте. Судом достоверно установлено, что К. и Т. стали требовать у Б., ранее знакомого с Т., деньги. Б. согласился отдать 2 000 тенге. Когда друг Б. принес портмоне последнего, Т. отобрал у Б. портмоне с 17 500 тенге.

Таким образом, осужденные похитили указанные денежные средства и портмоне. Фактически в действиях осужденных в отношении Б. имеет место вымогательство 2 000 тенге, переросшее затем в открытое хищение 17 500 тенге и портмоне, т.е. грабеж. Однако по обвинительному акту действия в отношении указанного потерпевшего квалифицированы только по пунктам 1), 3) части 2 статьи 191 УК. Ухудшать положение осужденных суд не вправе. В части эпизода в отношении потерпевшего И. по делу установлено следующее. 7 августа 2019 года К. и Т. встретились с ранее знакомым Т. – И.

Стали требовать у последнего денежные средства в сумме 200 000 тенге. При этом Т. ударил потерпевшего рукой в живот, а К. - рукояткой ножа в область лба. К. также давал потерпевшему потрогать нож. И., испугавшись, отдал им 75 000 тенге. Однако К. и Т. продолжали требовать остальные деньги. И. позвонил своей матери, затем обналичил перечисленные ею денежные средства в сумме 80 000 и 50 000 тенге, которые передал осужденным. Данные обстоятельства подтверждаются показаниями потерпевшего И. Так, И. в суде показал, что К. и Т. (последний ранее знаком) стали требовать у него 200 000 тенге. Когда он отказался, К. ударил его рукояткой ножа, Т. – ударил рукой в живот. Всё происходило с 23:00 часов 7 августа до 04:30 часов 8 августа. К. и Т. говорили, что, если он не отдаст деньги, то они применят в его отношении насилие.

Были угрозы нанесения телесных повреждений. Он отдал им сначала 75 000 тенге, потом позвонил матери, обналичил перечисленные деньги и отдал 80 000 и 50 000 тенге. Согласно диспозиции статьи 192 УК разбой – это нападение с целью хищения чужого имущества, соединенное с насилием, опасным для жизни или здоровья лица, подвергшегося нападению, или с угрозой непосредственного применения такого насилия. То есть отличительными признаками разбоя является внезапность и завладение или попытка завладения имуществом одновременно с нападением. Одна только угроза применения насилия с использованием предмета, используемого в качестве оружия, не может служить однозначным свидетельством совершения разбойного нападения. Из показаний потерпевшего следует, что требования по отъему денег продолжались не один час. Осужденные угрожали физической расправой в случае не передачи денег.

То есть угроза ножом и физическое насилие служили способом подкрепления угрозы, а ее реализация должна была быть осуществлена спустя определенное время. При этом осужденные частью имущества – 75 000 тенге завладели одновременно с выдвижением требования, остальными 130 000 тенге - спустя определенное время. После чего скрылись с места преступления. В соответствии с пунктом 14 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 23 июня 2006 года № 6 «О судебной практике по делам о вымогательстве», решая вопрос об отграничении грабежа, предусмотренного пунктом 1) части 2 статьи 191 УК, и разбоя от вымогательства, соединенного с насилием, следует учитывать, что, если при грабеже или [разбое насилие является средством завладения имуществом и его](https://ok.ru/group/59369613230259) удержания, то при вымогательстве физическое насилие является способом подкрепления угрозы, но реализуется не немедленно, а спустя определенное время, в более или менее отдаленном будущем. Вымогательство будет и в том случае, если имущество виновный получил одновременно с выдвижением требования.

На основании изложенного судебная коллегия считает, что действия К. и Т. в отношении потерпевшего И. по завладению суммами в 75 000 и 130 000 тенге подлежат переквалификации с пункта 1) части 2 статьи 192, пункта 2) части 2 статьи 194 УК на пункты 1), 2) части 2 статьи 194 УК, т.е. как вымогательство, совершенное с применением насилия, группой лиц по предварительному сговору. При этом коллегия не выходит за пределы обвинения и не ухудшает положение осужденных, поскольку с более тяжкого преступления - разбоя и вымогательства переквалифицирует на менее тяжкий состав преступления. При назначении наказания в качестве смягчающих ответственность и наказание обстоятельств суд учитывает молодой возраст – 18 лет, частичное признание вины обоими осужденными, чистосердечное раскаяние, положительные характеристики с места жительства, для Т. – также совершение преступления впервые, добровольное возмещение ущерба, причиненного преступлением. Отягчающие обстоятельства не установлены.

Суд принимает во внимание позицию потерпевшего И. и законного представителя потерпевшего Б. – К., просивших не лишать осужденных свободы. На основании изложенного суд считает, что исправление К. и Т. возможно без изоляции от общества с назначением наказания в виде 4 лет 6 месяцев ограничения свободы каждому. К., как не имеющий постоянного места работы и не занятый на учебе, подлежит привлечению к принудительному труду. На основании изложенного судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда изменила судебные акты местных судов в отношении К. и Т. и приговор в части осуждения К. и Т. по пунктам 1), 3) части 2 статьи 191 УК к 3 годам ограничения свободы оставлен без изменения. Действия К. и Т. по пункту 1) части 2 статьи 192, по пункту 2) части 2 статьи 194 УК переквалифицированы на пункты 1), 2) части 2 статьи 194 УК. Назначено К. и Т. по пунктам 1), 2) части 2 статьи 194 УК наказание в виде 4 лет 6 месяцев ограничения свободы каждому. На основании части 3 статьи 58 УК по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим назначено К. и Т. окончательное наказание в виде 4 лет 6 месяцев ограничения свободы каждому.

Установлен в отношении К. и Т. пробационный контроль на весь срок наказания. Возложены на осужденных обязанности: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления уполномоченного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного, не выезжать за пределы населенного пункта без уведомления службы пробации. К. и Т. обязаны явиться в течение 10 суток после вступления постановления в законную силу в службу пробации по месту жительства для постановки на учет. К. [привлечен к принудительному труду в местах, определяемых местными](https://zakonpravo.kz/publikacii/) исполнительными органами, сроком на 100 часов в год.

Зачтено в срок наказания время содержания К. и Т. под стражей с 9 августа по 23 декабря 2019 года из расчета один день содержания под стражей за два дня ограничения свободы. В остальной части судебные акты оставлены без изменения. Протест Генерального Прокурора Республики Казахстан удовлетворен частично.