**Защита Адвоката по коррупционным правонарушениям** (преступлениям)

Приговором районного суда № 3 Октябрьского района города Караганды Карагандинской области от 3 июля 2019 года: М., ранее не судимый, осужден по части 2 статьи 366 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 15 000 000 тенге, без конфискации имущества, с пожизненным лишением права занимать должности на государственной службе, судьи, Национальном банке Республики Казахстан и его ведомствах, государственных организациях и организациях, в уставном капитале которых доля государства составляет более пятидесяти процентов, в том числе в национальных [управляющих холдингах, национальных холдингах, национальных](https://ok.ru/group/59369613230259) компаниях, национальных институтах развития, акционером которых является государство, их дочерних организациях, более пятидесяти процентов голосующих акций (долей участия) которых принадлежит им, а также в юридических лицах, более пятидесяти процентов голосующих акций (долей участия) которых принадлежит указанным дочерним организациям. М. лишен специального звания «майор полиции».

Взысканы с М. в Фонд компенсации потерпевшим 48 100 тенге. Вопрос о вещественных доказательствах разрешен. Приговором суда М. признан виновным в том, что, являясь должностным лицом, умышленно используя свое служебное положение, через посредника, за незаконные действия в пользу взяткодателя, получил взятку в виде денег в значительном размере на общую сумму 300 000 тенге. Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Карагандинского областного суда от 31 октября 2019 года приговор суда изменен. Действия М. переквалифицированы с части 2 статьи 366 УК на пункт 2) части 3 статьи 190 УК и по ней назначено наказание в виде штрафа в размере 3 000 000 тенге с пожизненным лишением права занимать должности на государственной службе, судьи, Национальном банке Республики Казахстан и его ведомствах, государственных организациях и организациях, в уставном капитале которых доля государства составляет более пятидесяти процентов, в том числе в национальных управляющих холдингах, национальных холдингах, национальных компаниях, национальных институтах развития, акционером которых является государство, их дочерних организациях, более пятидесяти процентов голосующих акций (долей участия) которых принадлежит им, а также в юридических лицах, более пятидесяти процентов голосующих акций (долей участия) которых принадлежит указанным дочерним организациям.

Установлен срок уплаты штрафа в течение 6 месяцев с момента вступления приговора в законную силу. Исключено из описательно-мотивировочной части приговора указание фамилии «Н», постановлено считать «совершение преступления с другим лицом». В остальной части приговор оставлен без изменения. Частным постановлением судебной коллегии от 31 октября 2019 года доведено до сведения прокурора Карагандинской области и руководителя Департамента Агентства Национального бюро по противодействию коррупции по Карагандинской области о нарушении норм Уголовнопроцессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК), о халатном отношении следователя И. к расследованию данного дела и отсутствии должного надзора со стороны процессуального прокурора для принятия соответствующих мер. В протесте исполняющий обязанности Генерального Прокурора Республики Казахстан полагает, что решение судебной коллегии в части переквалификации действий М. является необоснованным, а частное постановление - не соответствующим закону, просит изменить постановление судебной коллегии по уголовным делам Карагандинского областного суда от 31 октября 2019 года и отменить частное постановление.

Выводы суда апелляционной инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, являются незаконными и необоснованными, поэтому постановление судебной коллегии в отношении М. в части переквалификации его действий и частное постановление суда подлежат отмене. Так, согласно части 1 статьи 24 УПК суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств, необходимых и достаточных для правильного разрешения дела.

Однако указанные требования норм закона не были соблюдены судом апелляционной инстанции. Как установлено, единственным основанием для переквалификации послужило то, что М. получил взятку в период исполнения обязанностей следователя, однако приказ о возложении на него исполнения обязанностей следователя к материалам дела не приобщен, не включен в опись и не отражен в обвинительном акте. К материалам дела приобщен поддельный приказ № 112, который М. использовал для реализации своих преступных целей. По этим же основаниям судом вынесено частное постановление. Достоверно установлено, что приказом начальника ДП Карагандинской области от 14 января 2016 года № 8л/с М. был назначен на должность начальника отделения дознания Кировского ОП УВД г.Караганды. 25 августа 2018 года М., приняв в свое производство уголовное дело в отношении А. по части 2 статьи 345 УК, назначил предварительное следствие.

Далее М., с целью получения взятки от А., познакомил ее со своим знакомым юристом Н. В свою очередь Н., действуя в сговоре с М., сообщил А. о необходимости передачи 600 000 тенге, из которых 300 000 необходимо дать М. за прекращение уголовного дела. Оставшиеся 300 000 тенге предназначались Н. в качестве оплаты за его посреднические услуги. В этой связи А. передала Н. 300 000 тенге, сообщив, что оставшиеся 300 000 тенге передаст после прекращения уголовного дела. 24 сентября 2018 года и.о. следователя Кировского ОП М. в отношении А. вынес постановление о прекращении уголовного дела за отсутствием в ее деяниях состава уголовного правонарушения.

2 октября 2018 года Н. передал А. копию постановления о прекращении уголовного дела и получил 300 000 тенге, которые в этот же день передал М. 11 октября 2018 года прокуратурой Октябрьского района г.Караганды постановление о прекращении уголовного дела в отношении А. было отменено ввиду его преждевременности, необъективным расследованием и незаконным прекращением уголовного дела и дело направлено в Управление дознания ДП Карагандинской области для организации досудебного расследования. 24 декабря 2018 года уголовное дело прекращено на основании части 1 статьи 68 УК в связи с примирением сторон. 31 марта 2019 года при возврате А. денежных средств в размере 100 000 тенге М. был задержан.

В ходе главного судебного разбирательства М. в полном объеме признал вину по предъявленному обвинению и подробно изложил обстоятельства получения взятки у А. По ходатайству участвующего прокурора для проверки доводов М. о том, что ему не было известно о существовании приказа о возложении на него обязанностей следователя, судом апелляционной инстанции был направлен запрос в ДП Карагандинской области. Согласно представленным сведениям, начальником ДП Карагандинской был издан приказ за № 529 о возложении исполнения обязанностей следователей на всех дознавателей ОВД области в период с 1 июля по 30 сентября 2018 года, который зарегистрирован в кадровой службе ДП 31 июля 2018 года (пункт 6 приказа о возложении исполнения обязанностей следователя на начальника отделения дознания Кировского ОП М.).

Допрошенные в качестве свидетелей заместитель начальника Кировского ОП Ә. и следователь СУ ДП области К. показали, что приказы о возложении исполнения обязанностей следователей на всех дознавателей области издаются ежеквартально, поскольку все дознаватели заступают на дежурство в составе СОГ в качестве и.о. следователей. Вынесение такого приказа обусловлено частой необходимостью назначения по делам дознания предварительного следствия и это является общеизвестным фактом для сотрудников подразделений следствия и дознания.

Показания Ә. и К. в части периодичности издания вышеуказанных приказов подтверждены исследованными судом журналами регистрации приказов. В 2018 году издано 4 приказа (№№18, 235, 529, 678) о возложении исполнения обязанностей следователей на дознавателей. Согласно пункту 3 должностной инструкции начальника отделения дознания М. устанавливал время дежурства дознавателей в следственнооперативных группах, предоставлял им время для отдыха после дежурства. В силу пункта 8 должностной инструкции на М. возлагалась обязанность организовывать расследование уголовных дел по линии дознания, изучать дела и давать по ним указания. В этой связи несостоятельны доводы М. о том, что ему не было известно об издании приказа № 529. В указанный период времени последний занимал должность начальника отделения дознания Кировского ОП УВД г.Караганды. В силу занимаемой должности М. не мог не знать о документах, придающих легитимность его действиям и работе подчиненных ему сотрудников.

В соответствии с пунктом 5 статьи 114 УПК к обстоятельствам, устанавливаемым без доказательств, относится знание лицом своих служебных и профессиональных обязанностей. Таким образом, доводы М. в суде апелляционной инстанции являются способом защиты от предъявленного обвинения с целью избежать более строгого наказания. Несостоятельны выводы суда апелляционной инстанции о том, что объективно существовавший приказ от 31 июля 2018 года № 529 не может быть принят во внимание, так как не приобщен к материалам дела, не включен в опись и суд не должен собирать дополнительные доказательства виновности или невиновности подсудимого, устранять пробелы досудебного расследования. Согласно части 5 статьи 429 УПК, суд апелляционной инстанции по правилам, предусмотренным для суда первой инстанции, исследует имеющие значение для правильного разрешения дела, представленные сторонами или истребованные по их ходатайствам дополнительные материалы, полученные экспертные заключения, допрашивает вызванных в заседание лиц.

По смыслу пункта 7) части 1 статьи 430 УПК суд апелляционной инстанции вправе выполнить любые действия, необходимые для обеспечения полноты, всесторонности и объективности исследования всех материалов дела и установления истины по делу. В рассматриваемом случае по ходатайству участвующего прокурора судом апелляционной инстанции истребованы сведения из Департамента полиции. В суд поступил приказ от 31 июля 2018 года № 529, который исследован и приобщен к материалам уголовного дела. Таким образом, в суде апелляционной инстанции достоверно подтверждено, что фактически в период совершения преступления М. на законных основаниях исполнял обязанности следователя. При этом его умысел был направлен на получение взятки за незаконные действия. При таких обстоятельствах деяния М. судом первой инстанции правильно были квалифицированы по части 2 статьи 366 УК как получение должностным лицом взятки в виде денег, через посредника, в значительном размере, за злоупотребление им служебными полномочиями в пользу взяткодателя. В силу указанного судебная коллегия Верховного Суда доводы протеста считает обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В связи с отменой постановления суда в части переквалификации действий М. на пункт 2) части 3 статьи 190 УК подлежит отмене и частное постановление судебной коллегии от 31 октября 2019 года ввиду его незаконности. Из описательно-мотивировочной части приговора фамилия «Н.» исключено обоснованно и правильно указано на «совершение преступления с другим лицом», так как дело в отношении него выделено в отдельное производство. В указанной части [постановление судебной коллегии подлежит оставлению без изменения](https://zakonpravo.kz/publikacii/). На основании изложенного судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда изменила постановление апелляционной инстанции в отношении М. и отменила его в части переквалификации действий М. с части 2 статьи 366 УК на пункт 2) части 3 статьи 190 УК с назначением наказания в виде штрафа в десятикратном размере с похищенного имущества в сумме 3 000 000 тенге.

Постановлено считать М. осужденным по части 2 статьи 366 УК к штрафу в размере пятидесятикратной суммы взятки - 15 000 000 тенге, без конфискации имущества, с пожизненным лишением права занимать указанные должности. В остальной части судебные акты оставлены без изменения. Частное постановление судебной коллегии от 31 октября 2019 года отменено. Протест исполняющего обязанности Генерального Прокурора Республики Казахстан удовлетворен.