**УДО и ЗМН рассмотрены с соблюдением требований**

Судами страны материалы об УДО и ЗМН рассмотрены с соблюдением требований части 4 статьи 478 УПК, а именно в месячный срок со дня поступления ходатайства в суд. Нарушения указанных сроков не допущены. Вынесенные судами постановления об УДО и ЗМН соответствуют структуре судебного акта.

Каждая часть постановления составлена в соответствии с положениями закона и Требованиями, предъявляемыми к составлению и оформлению судебных актов, утвержденных распоряжением Председателя Верховного Суда РК от 29 августа 2018 года № 6001-18-7-4/172. Вместе с тем по отдельным постановлениям имеют место недостатки и факты упрощенного подхода к их составлению.

Так, согласно постановлению Павлодарского райсуда от 19 марта 2020 года удовлетворено ходатайство осужденного Р. об условно-досрочном освобождении на неотбытый срок 2 года 3 месяца 5 дней. При этом в вводной части данного постановления указывается участие осужденного Д. И в мотивировочной части постановления представитель Службы пробации в суде характеризует осужденного Д., а не Р.

Другой пример: Ш. приговором суда № 2 г.Павлодар от 11 января 2018 года осуждена по части 2 статьи 262, части 2 статьи 233, по пунктам 1), 3) части 2 статьи 214, части 3 статьи 58 УК к 6 годам лишения свободы в учреждении УИС средней безопасности с лишением права заниматься предпринимательской деятельностью, связанной с оборотом подакцизных товаров, сроком на 3 года. Экибастузским горсудом от 27 апреля 2020 года ходатайство осужденной Ш. удовлетворено, она освобождена по УДО на неотбытый срок 2 года 5 месяцев 25 дней.

Однако мотивировочная и резолютивная части постановления не содержат решения по дополнительному наказанию. Тогда как, согласно пункту 14 нормативного постановления, если приговором суда, наряду с основным наказанием, назначено дополнительное наказание, при рассмотрении вопроса об условно-досрочном освобождении от основного наказания либо замене неотбытого наказания более мягким видом наказания судам надлежит обсуждать вопрос о возможности освобождения осужденного полностью или частично и от дополнительного наказания.

При удовлетворении ходатайства осужденного об УДО, по отдельным материалам, судьи в резолютивной части постановления ошибочно указывают об освобождении осужденного, тогда как следует указывать об условно-досрочном освобождении. Так, постановлением от 18 ноября 2020 года Железинский райсуд удовлетворил ходатайство О. об УДО и указал в резолютивной части об его освобождении на неотбытый срок ограничения свободы 11 месяцев 26 дней.

Нередко в резолютивной части постановлений об УДО при возложении обязанностей на условно-досрочно освобождённое лицо некоторые суды продолжают указывать устаревшую недействующую редакцию части 8 статьи 169 УИК. Между тем Законами РК от 18 апреля 2017 № 58-VI и от 12 июля 2018 № 180-VI были внесены изменения в часть 8 статьи 169, а именно: пункт 6) был изложен в новой редакции, кроме того, часть была дополнена пунктами 6-1), 6-2).

То есть перечень и характер обязанностей, возлагаемых судом на условно-досрочно освобождённых существенно изменился, однако суды продолжают применять утративший силу материальный закон. В резолютивной части постановлений об УДО не всеми судами также указывается, на какой орган возлагается осуществление контроля за поведением условно-досрочно освобождённого (часть 1 статьи 169 УИК).

В связи с этим при замене наказания на ограничение свободы, равно как и при назначении наказания в виде ограничения свободы, судам необходимо одновременно руководствоваться требованиями части 2 статьи 44 и части 8 статьи 169 УИК, возлагать на осуждённого обязанности, предусмотренные обеими статьями УК и УИК.

Отдельные суды полагают, что по смыслу правовой позиции закона ограничение свободы есть установление пробационного контроля и привлечение к принудительному труду осужденного. В то время как изучение показало, что при удовлетворении ходатайства осужденного о ЗМН на ограничение свободы часть судей устанавливает пробационный контроль, возлагает исполнение обязанностей на осужденного и назначает принудительный труд по 100 часов ежегодно в течение всего срока отбывания наказания, другие же устанавливают пробационный контроль, возлагают исполнение обязанностей, но при этом не назначают принудительный труд по 100 часов ежегодно.

Так, постановлением от 4 июня 2020 года Экибастузским городским судом осужденному 15 декабря 2016 года по части 3 статьи 106 УК к 9 годам лишения свободы Ц. назначено наказание ЗМН на ограничение свободы сроком на 4 года 8 месяцев 27 дней. Установлен пробационный контроль, возложено исполнение определенных обязанностей и он привлечен к принудительному труду на 100 часов ежегодно в течение всего срока отбывания наказания.

При назначении принудительного труда осужденным при ЗМН необходимо строго соблюдать требования закона части первой статьи 44 УК, согласно которой к принудительному труду не привлекаются осужденные, имеющие постоянное место работы или занятые на учебе, несовершеннолетние, беременные женщины, женщины, имеющие малолетних детей в возрасте до трех лет, мужчины, воспитывающие в одиночку малолетних детей в возрасте до трех лет, женщины в возрасте пятидесяти восьми и свыше лет, мужчины в возрасте шестидесяти трех и свыше лет, инвалиды первой и второй группы, а также осужденные, которым наказание заменено на органичение свободы сроком менее шести месяцев.

Следовательно, если при ЗМН срок ограничения свободы составляет более шести месяцев и нет указанных в законе препятствий, то суд обязан назначить принудительный труд. По закону все материалы и копии [постановления суда по вопросам, связанным с исполнением](https://ok.ru/group/59369613230259) приговора, после вступления в законную силу приобщаются к уголовному делу. Если постановление суда пересматривалось вышестоящими судебными инстанциями, к уголовному делу также приобщаются копии постановлений этих судебных инстанций.

Суды республики в основном эти требования закона выполняют. Копию постановления своевременно направляют в суд, постановивший приговор для исполнения - в Службу пробации и Управление полиции, учреждение, а также для сведения осужденному, прокурору, адвокату. Однако, имеют место отдельные факты несвоевременного исполнения постановлений и отсутствуют сведения о принятии к исполнению Службой пробации, полицией, направлений в суд, постановивший приговор.

Судьями первой инстанции при рассмотрении материалов данной категории допускались и иные нарушения закона. В частности, постановлением суда № 2 г.Тараз от 1 октября 2020 года удовлетворено ходатайство осужденного А. об условно-досрочном освобождении от дальнейшего отбывания наказания в виде ограничения свободы. Копия постановления направлена в суд первой инстанции только 12 января 2021 года, то есть через 2 месяца.

Такие же нарушения были допущены судами № 2 г.Тараз и Жамбылского районного при рассмотрении материалов в отношении Т., Н., Т., М., К., С., Н., И., С., Н., С., К., Д. Имеются также факты ненаправления для исполнения постановления апелляционной инстанции. Так, судебная коллегия по уголовным делам 29 июля 2020 года отменила решение суда № 2 г.Павлодар от 10 июня 2020 года об отказе в УДО осужденному Б. и освободила его по УДО на неотбытый срок 2 года 10 месяцев 24 дня.

Согласно сообщению начальника РГУ АП-162/2 от 30 июля 2020 года осужденный Б. убыл в г.Нур-Султан. Однако постановление для исполнения в Службу пробации г.Нур-Султан не направлено. Изучение показало, что отдельные суды со ссылкой на часть 4 статьи 477 УПК по окончании рассмотрения ходатайства направляют в суд, постановивший приговор для сведения, не только постановление, но и копию всего материала.

Однако, правильно поступают те суды, которые ограничиваются направлением только постановления суда в суд, [постановивший приговор, поскольку именно судебный акт влечет](https://zakonpravo.kz/publikacii/) юридически значимые последствия, что соответствует требованиям пункта 13 нормативного постановления.