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**Ответчик: Частный судебный исполнитель**

**исполнительного округа города Алматы**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ИИН \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,

Республика Казахстан, г. Алматы, ул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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**Частная жалоба**

**на действия частного судебного исполнителя**

В соответствии с договором банковского займа №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_от 14.03.201\_г., истец предоставил ответчику заем в сумме 15 000 000 тенге, сроком использования на 120 месяцев, со ставкой вознаграждения 15%. В соответствии с условиями договора, заемщик взял на себя обязательство своевременно и в полной сумме погашать полученный заем ежемесячными платежами, в размерах и сроки установленными графиком платежей. В обеспечение исполнения обязательств по договору займа, между сторонами заключен Ипотечный договор №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_от 14.03.201\_г., согласно которого ответчик предоставил истцу в залог жилой дом , расположенный по адресу: г.Алматы, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

В связи не надлежащим исполнения договорных обязательств банк подал иск в суд об взыскания суммы задолженности. И 17 мая 201\_ года Бостандыкский районный суд г.Алматы в составе: председательствующего, судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., при секретаре судебного заседания \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., с участием представителя истца Исабаевой З., представителя ответчика Саржанова Г., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Бостандыкского районного суда г. Алматы гражданское дело по иску АО «\_\_\_\_\_\_\_\_» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о взыскании суммы задолженности, Суд решил: Исковые требования АО «\_\_\_\_\_\_\_\_» - удовлетворить частично. Взыскать с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в пользу АО «\_\_\_\_\_\_\_\_» сумму задолженности в размере 14 906 301 (четырнадцать миллионов девятьсот шесть тысяч триста один) тенге, расходы по оплате государственной пошлины в размере 447 189 (четыреста сорок семь тысяч сто восемьдесят девять) тенге. В остальной части исковых требований отказать.

В связи не надлежащим исполнением решения Бостандыкского районного суда г. Алматы, Бостандыкским районным судом г. Алматы выдан исполнительный лист за №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о взыскания с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в пользу АО «\_\_\_\_\_\_\_\_» сумму задолженности в размере 14 906 301 тенге, расходы по оплате государственной пошлины в размере 447 189 тенге, на основании которого Частным судебным исполнителем Региональной палаты частных судебных исполнителей г. Алматы, **\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.**, было возбуждено исполнительное производство №\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от «30» июля 201\_ года.

13 августа 201\_ года в адрес Частного судебного исполнителя было направлено заявление об отсрочке исполнения решения суда в котором также было указано о намерении предоставить отчет об оценке залогового имущество от лицензионной оценочной компании Частному судебному исполнителю, однако частный судебный исполнитель не обратив внимание на данный пункт Заявления, 25 августа 201\_ года вынес Постановление об участие специалиста по оценке арестованного имущества.

 Уважаемый суд до вынесения Постановления об участия специалиста по оценке залогового имущества Частному судебному исполнителю было сообщено о намерений Должниками в проведений и предоставления оценки.

Согласно статье 68. Оценка имущества должника закона Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей оговорено, чтоОплата услуги по оценке арестованного имущества должника возлагается на стороны исполнительного производства и в последующем возмещается за счет должника. Также в указанной статье указанно о том, что Судебный исполнитель в течение десяти рабочих дней с момента ареста и выявления принадлежности имущества должнику выносит постановление о назначении оценщика путем: самостоятельного назначения оценщика; назначения оценщика по предложению одной из сторон исполнительного производства; поручения одной из сторон исполнительного производства о проведении оценки имущества должника и Копии постановления судебного исполнителя о назначении оценщика направляются сторонам исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем его вынесения.

 В статье 250 ГПК РК На действия (бездействие) судебного исполнителя по исполнению исполнительных документов, в том числе по оспариванию торгов, в процессе исполнительного производства либо на отказ в совершении таких действий взыскателем или должником может быть подана жалоба. Жалоба подается в районный (городской) суд обслуживаемого судебным исполнителем территориального участка либо по месту регистрации частного судебного исполнителя в течение десяти рабочих дней со дня совершения действия (отказа в совершении действия) или со дня, когда взыскателю или должнику, не извещенному о времени и месте совершения действия судебным исполнителем, стало о нем известно. Жалоба подается по месту совершения исполнительных действий, если обслуживаемый судебным исполнителем территориальный участок либо место регистрации частного судебного исполнителя находятся в одном населенном пункте с местом совершения исполнительных действий. Предварительное обращение в вышестоящие органы и к вышестоящему должностному лицу в порядке подчиненности не препятствует подаче жалобы в суд.

Также п.6. настоящей статьи, Действия судебного исполнителя, связанные с оценкой имущества, а также о принятии либо отказе в принятии отчета об оценке имущества могут быть обжалованы в порядке, установленном настоящей статьей.

 На основании п.14 ст. 541 НК РК «От уплаты государственной пошлины в судах освобождаются физические и юридические лица за подачу в суд заявлений, а также жалоб на действия судебных исполнителей».

 В связи с чем Частному судебному исполнителю прежде чем выносить постановление об участи специалиста по оценке арестованного имущества необходимо было выяснить все выше указанные сведения и после в соответствии с принципами добросовестности, разумности и справедливости принимать решение.

 На основании изложенного прошу Суд учесть тяжелое материальное положение Должника вынести решение в соответствии с принципами добросовестности, разумности и справедливости так как каждое действия ЧСИ это дополнительные расходы.

 На основании вышеизложенного и руководствуясь Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей».

**Прошу Суд:**

* Признать незаконным действия частного судебного исполнителя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, по вынесению Постановления об участия специалиста по оценке арестованного имущества от 25 августа 201\_ года;
* Возложить на частного судебного исполнителя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_., обязанности по устранению в полном обьеме допущенных нарушений прав должника.

**С уважением,**

**Представитель по доверенности:**

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ **Саржанов Г.Т.**

«\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_201\_ год