**Институт производства негласных следственных действий основания и условия проведения, процедура исследования и порядок использования полученных результатов в доказывании по уголовному делу**

[Уголовно-процессуальное право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz) Республики Казахстан переживает в настоящее время очередной этап своего развития. Прямым свидетельством тому являются происходящие процессы по совершенствованию судебной и правоохранительной деятельности. Критерием оценки как правоохранительной, так и судебной деятельности являются соблюдение прав граждан, точное и правильное применение норм закона, исключение дублирующих институтов, создание необходимых условий для устранения судебной ошибки, изменения или отмены несправедливого приговора.

В настоящее время активно обсуждаются изменения уголовно процессуального закона Республики Казахстан, которые ввели достаточно большое количество новых терминов и институтов. На этом фоне следует отметить, что возникает объективная необходимость и даже потребность в новых и современных учебных изданиях, монографиях и научных статьях.

В научно-практическом комментарии Н.Абдиканова рассматривается новый для Казахстана институт производства негласных следственных действий: основания и условия проведения, процедура исследования и порядок использования полученных результатов в доказывании по уголовному делу.

Заслуживают внимания выводы автора о том, что результаты негласного следственного действия еще не являются в процессуальном смысле доказательством в уголовном процессе, а являются лишь не облеченными в процессуальную форму данными, которые не введены в уголовное дело в качестве доказательств. Они становятся доказательством по уголовному делу только после получения их следователем (дознавателем), осмотра, фиксирования в протоколе, проверки, оценки с точки зрения допустимости, достаточности, относимости к конкретному делу и признания их следователем (дознавателем) полученными в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства.

В комментарии автором проведено сопоставление впервые введенного в юридической науке понятия «лица, вовлеченные в уголовный процесс» с понятием «лица, участвующие в деле», что имеет важное значение для теории и практики. Проведя исследования в данном направлении, автор сделал вывод о том, что в круг лиц, вовлеченных в уголовный процесс, включены не только лица, обладающие процессуальными полномочиями (подозреваемые, потерпевшие), но и третьи лица – граждане, которые не являются участниками уголовного процесса и не обладают процессуальными полномочиями, то есть лица, находящиеся за пределами уголовного процесса.

Нормами УПК установлено, что санкция на проведение негласных следственных действий дается только по зарегистрированным в установленном [Уголовно- процессуальным кодексом](https://zakonpravo.kz/publikacii/) порядке сообщениям и заявлениям о преступлениях, по которым требуется безотлагательное производство негласных следственных действий, то есть по фактически возбужденному уголовному делу. Однако, в этот процесс вовлекаются и лица, которые не признаны участниками процесса.

Таким образом, автором доказано, что понятие «лица, вовлеченные в уголовный процесс» не совпадает с понятием «участники уголовного процесса», так как оно включает в себя более широкий круг лиц. Автором высказана интересная мысль относительно понятия «негласное проникновение в жилое помещение». При рассмотрении данного негласного следственного действия, по мнению автора, важное значение имеет юридическое определение жилого помещения и жилища.

В работе приведены определения этих понятий в нормах законов, регулирующих гражданские, уголовно-правовые и уголовно-процессуальные отношения в Республике Казахстан. Анализ и сопоставление этих понятий в различных отраслях отечественного права свидетельствует о том, что определения понятия «жилище» в основном идентичны. Однако в вопросе определения понятия «проникновение в жилище» мнения практиков расходятся. Из смысла части 1 статьи 25 Конституции РК следует, что «проникновение в жилище» – это открытое и гласное действие органов досудебного расследования.

[Конституционно закреплена неприкосновенность](https://communicationcenter.kz/bulletin) жилища, производство его осмотра и обыска допускается лишь в случаях и в порядке, установленных уголовно-процессуальным законом, открыто, с оглаской для владельца и проживающих в нем лиц. Поэтому в этой части автор рекомендует руководствоваться конституционной нормой и в следственной практике осуществлять проникновение в жилище открытым и гласным способом, и только в случае невозможности установления сведений, имеющих значение для дела, то есть в исключительных случаях, применять иные виды следственных действий.

При этом следует учитывать наличие определенного круга лиц, обладающих установленными законодательством привилегиями и иммунитетом, при проведении следственных действий в отношении которых необходимо руководствоваться нормами международных договоров, соглашений, конвенций и т.п. Как пример приведены нормы Венской конвенции о консульских сношениях (1963 г.), в соответствии с которыми при любых обстоятельствах исключается возможность вхождения либо вторжения в консульские помещения. Государство пребывания обязано принимать все надлежащие меры для защиты консульских помещений от всяких вторжений или нанесения ущерба и для предотвращения всякого нарушения спокойствия консульского учреждения.

Даже в случае пожара или другого стихийного бедствия, требующего безотлагательных мер защиты, власти государства пребывания не могут вступать на территорию консульства без получения согласия главы консульского учреждения. Консульские архивы и документы неприкосновенны в любое время независимо от их местонахождения, также неприкосновенна вся корреспонденция, относящаяся к консульскому учреждению и его функциям.

Ценность работы – в анализе особенностей законодательного регулирования исследуемых вопросов в других странах постсоветского пространства, что важно в сравнительно-правовом плане и обеспечивает целостное представление о производстве по уголовным делам в суде кассационной инстанции. Плодотворное развитие и изучение современного уголовного процесса Республики Казахстан невозможно без изучения его исторических корней. В этом отношении книга Н. Абдиканова представляет значительный интерес.

Особенно потому, что уголовный процесс находится ныне на стадии его реформирования и с 1 января 2016 года процессуальные полномочия рассмотрения дел в кассационном порядке переходят в Верховный Суд Республики Казахстан. И в данном случае изучение ранее существующего института кассационного рассмотрения дел в областных судах заслуживает особого внимания, так как предоставляет возможность в будущем всем желающим, обратившись к данной работе, изучить все положительные и отрицательные моменты исследуемой стадии развития уголовного процесса.

Уверены, что читатель найдет в данной работе еще ряд заслуживающих внимания исследований и выводов. Полагаем, что комментарий Н. Абдиканова сыграет роль настольной книги для студентов юридических факультетов, практикующих юристов, кандидатов в судьи, а также для всех тех, кто интересуется вопросами уголовного судопроизводства.