**Адвокатская контора по уголовным делам в Алматы по Практике рассмотрения материалов об УДО кассационной инстанции**

Согласно подпункту 34) пункта 1 статьи 1 Закона №565-IV от 17 февраля 2012 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования апелляционного, кассационного и надзорного порядка рассмотрения дел, повышения уровня доверия и обеспечения доступности к правосудию» (далее - Закон), ст. 446-1 УПК изложена в новой редакции, согласно которой пересмотру в кассационном порядке подлежат вступившие в законную силу приговоры, постановления районных и приравненных к ним судов (в том числе специализированных, межрайонных судов), а также приговоры и [постановления апелляционной инстанции](https://zakonpravo.kz/publikacii/).

Данный Закон введен в действия с 01 июля 2012 года, в связи с чем, вступившие в законную силу постановления в порядке исполнения приговора подлежат пересмотру в кассационном порядке. Постановлением суда №2 г.Тараз от 05 июля 2012 года, оставленным без изменения постановлением апелляционной судебной коллегии Жамбылского облсуда от 03 сентября 2012 года, ходатайство осужденного Д. об УДО оставлено без удовлетворения. Мотивами для принятия таких решений послужило наличие 8 взысканий, не полное погашение исков, а также то обстоятельство, что он не состоит в самодеятельных организациях осужденных отряда. Кассационная судебная коллегия Жамбылского облсуда постановлением от 01 ноября 2012 года вышеуказанные судебные акты отменила, а ходатайство осужденного Д. об УДО удовлетворила, мотивируя [свое решение следующим образом](https://communicationcenter.kz/bulletin).

Согласно требованиям ч.1 ст.70 УК: «Лицо, отбывающее наказание в виде лишения свободы, за правопослушное поведение, добросовестное отношение к труду (обучению), активное участие в работе самодеятельных организаций и воспитательных мероприятиях, принятие мер по возмещению ущерба, причиненного преступлением, и не нуждающееся в полном отбытии назначенного судом наказания, может быть судом освобождено условно-досрочно от отбывания назначенного судом наказания». В настоящее время осужденный Д. полностью отвечает этим требованиям.

Он полностью погасил государственный и два частных иска, что усматривается из справки бухгалтерии Учреждения ЖД 158/4. Имевшиеся у него ранее дисциплинарные взыскания, последнее из которых было 20 июня 2005 года, то есть более 7 лет и 5 месяцев, давно погашены, а ч.7 ст.113 УИК гласит, что лицо, которое в течение шести месяцев со дня отбытия дисциплинарного взыскания не будет подвергнуто новому взысканию, считается не имеющим взысканий. Согласно п.10 нормативного постановления №10 от 25 декабря 2007 года, снятые и погашенные взыскания при решении данного вопроса не учитываются, то есть не могут браться в основу судебных решений об отказе в УДО.

Более того, осужденный Д. с 05 октября 2010 года пребывает в облегченных условиях содержания, что является длительной формой поощрения согласно ч.2 ст.118 УИК при отсутствии взысканий за нарушения установленного порядка отбывания наказания и добросовестного отношения к труду. Отсутствие взысканий, наличие 4 поощрений и нахождение в облегченных условиях содержания свидетельствует о его твердом становлении на путь исправления и правопослушности.

При таких обстоятельствах кассационная коллегия обосновано отменила постановления нижестоящих судов и удовлетворила ходатайство осужденного Д. Другой пример. Постановлением суда №2 города Атырау от 31 августа 2012 года, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции Атырауского облсуда от 17 октября 2012 года, ходатайство осужденной Х. об УДО оставлено без удовлетворения. Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении ходатайства, в постановлении сослался на отсутствие обстоятельств, подтверждающих возможность УДО от дальнейшего отбывания наказания, наличие задолженности по гражданским искам и возражение против УДО Х. потерпевшей Т. Вместе с тем, согласно материалу Х., отбывающая наказание с 05 сентября 2009 года, назначенное приговором суда от 26 мая 2008 года по п.«б» ч.3 ст.177 УК, показала себя с положительной стороны, соблюдает порядок и режим содержания, правила внутреннего распорядка, к труду относится добросовестно, активна в учебе и в проводимых мероприятиях, имеет 2 поощрения, чем доказала свое исправление.

Кроме того, Х. вдова, имеет пятерых несовершеннолетних детей, в настоящее время находящихся на воспитании ее родителей. Два взыскания за нарушения, допущенные Х. в 2010 году, в апреле месяце 2011 года погашены, впоследствии она имела два поощрения.

Перечисленные выше обстоятельства, по мнению кассационной коллегии, а именно: добросовестное отношение к труду, правопослушное поведение, активное участие в жизни учреждения, в проводимых мероприятиях, в том числе учебных, воспитательных, положительная характеристика, заключение психолога, принятие мер по погашению причиненного [преступлением ущерба](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz), позволяют прийти к выводу о том, что Х. не нуждается в полном отбытии назначенного судом наказания, может быть освобождена условно-досрочно.

Потерпевшая Т., мнение которой судом принято во внимание, признана потерпевшей приговором Атырауского горсуда от 27 октября 2009 года, от наказания по которому осужденная освобождена. Кроме того, коллегия приняла во внимание семейное положение осужденной, наличие у нее пятерых несовершеннолетних детей. При таких обстоятельствах ходатайство осужденной обосновано удовлетворено.