**Состав уголовного правонарушения Покушение на мелкое хищение чужого имущества не образует состав уголовного правонарушения**

Постановлением Шуского районного суда Жамбылской области от 27 марта 2017 года: Ш., ранее не судимый, освобожден от уголовной ответственности по части 1 статьи 187 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) с прекращением дела на основании части 1 статьи 68 УК за примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда. Судом первой инстанции установлено, что Ш. 11 марта 2017 года, находясь в ТД «К» г.Шу, похитил с витрины одну банку сгущенки и одну банку тушенки, причинив материальный ущерб потерпевшей А. на сумму 905 тенге. В [апелляционном порядке уголовное дело не](https://zakonpravo.kz/publikacii/) рассматривалось. В представлении Председатель Верховного Суда указывает, что освобождение Ш. от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного вреда по нереабилитирующим основаниям является незаконным. Так как Ш. задержан на месте правонарушения, содеянное им образует покушение на совершение уголовного проступка, уголовная ответственность за которое не предусмотрена уголовным законом.

По этим основаниям постановление в отношении Ш. подлежит отмене с прекращением производства по делу за отсутствием состава уголовного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 187 УК. В соответствии с частью 10 статьи 494 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК) судебные акты первой инстанции подлежат отмене или изменению, если будет признано, что судом принято незаконное и необоснованное решение. По настоящему делу такие основания имеются. Выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, помимо этого, судом неправильно применен уголовный закон, что повлекло незаконное прекращение уголовного дела по нереабилитирующему основанию. По делу достоверно установлено, что Ш., спрятав в карман похищенные продукты, пытался скрыться с места происшествия без оплаты. Однако, будучи задержанным хозяйкой магазина А., Ш. не смог осуществить свое намерение. Согласно статье 24 УК покушением признаются действия, совершенные с прямым умыслом, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от лица обстоятельствам. Пунктом 7 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 8 «О судебной практике по делам о хищениях» предусмотрено, что кража признается оконченной, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность пользоваться или распоряжаться им по своему усмотрению.

Судом действия Ш. квалифицированы по части 1 статьи 187 УК как оконченное уголовное правонарушение, тогда как фактические обстоятельства дела свидетельствуют, что Ш., будучи задержанным на месте совершения правонарушения, не довел до конца свои действия по хищению чужого имущества по независящим от него обстоятельствам. Таким образом, в его действиях отсутствует состав оконченного уголовного правонарушения, и его деяние подлежит квалификации, как покушение на мелкое хищение чужого имущества. В то же время, согласно части 4 статьи 24 УК уголовная ответственность наступает только за покушение на преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое преступление, а также за покушение на террористическое преступление.

Содеянное Ш. относится к уголовному проступку, покушение на совершение которого не влечет уголовной ответственности. Тем самым, в действиях Ш. отсутствует состав уголовного правонарушения, и производство по делу подлежало прекращению по этому основанию. Прекращая производство по делу ввиду примирения с потерпевшим, т.е. по нереабилитирующему основанию, суд первой инстанции не выполнил требования закона о необходимости надлежащей правовой оценки действий осужденного и необоснованно ухудшил его правовое положение. При указанных обстоятельствах постановление суда в отношении Ш. подлежит отмене, а производство по делу – прекращению за отсутствием в действиях Ш. состава уголовного правонарушения.

Принятие такого решения влечет в соответствии со статьей 39 УПК признание за осужденным права на реабилитацию в порядке главы 4 УПК. На основании изложенного судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда отменила постановление апелляционной инстанции, [производство по делу прекращено за отсутствием в его действиях](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) состава уголовного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 187 УК. В соответствии с главой 4 УПК признано за Ш. право на реабилитацию и возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс. Представление Председателя Верховного Суда Республики Казахстан удовлетворено.