**Наказание в виде выдворения за пределы Республики Казахстан**

Санкция частей 1 и 2 статьи 99 УК не предусматривает дополнительное наказание в виде выдворения за пределы Республики Казахстан

Приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам Карагандинской области от 15 сентября 2020 года: Р., ранее судимый: 1) 14 августа 2003 года по части 3 статьи 24, части 1 статьи 96 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к 6 годам лишения свободы, освобожден по отбытию срока наказания 30 мая 2009 года; 2) 30 апреля 2014 года по части 3 статьи 103 УК к 8 годам лишения свободы, постановлением Шахтинского городского суда Карагандинской области от 11 июля 2019 года неотбытый срок 2 года 6 месяцев 20 дней заменен на ограничение свободы, - осужден по части 1 статьи 99, части 3 статьи 24, по пункту 1) части 2 статьи 99, части 4 статьи 58 УК к 22 годам лишения свободы с отбыванием наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы чрезвычайной безопасности, с выдворением после отбытия наказания за пределы Республики Казахстан в принудительном порядке, с установлением запрета на въезд на территорию Республики Казахстан сроком на пять лет.

В соответствии со статьей 60 УК к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору суда от 30 апреля 2014 года и окончательно назначено наказание в виде 22 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в учреждении уголовноисполнительной системы чрезвычайной безопасности, с выдворением после отбытия наказания за пределы Республики Казахстан в принудительном порядке, с установлением запрета на въезд на территорию Республики Казахстан сроком на пять лет. На основании пункта 2) части 2 статьи 14 УК признан в действиях Р. опасный рецидив преступлений.

Срок отбывания наказания исчислен с 21 апреля 2020 года из расчета один день содержания под стражей до вступления приговора в законную силу за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в учреждении уголовно-исполнительной системы чрезвычайной безопасности. Взысканы с Р. в пользу К. 158 150 тенге и в доход государства государственная пошлина в размере 1581 тенге. Взысканы с Р. в пользу К. моральный вред в размере 5 000 000 тенге и в доход государства государственная пошлина в размере 1 389 тенге. Взысканы с Р. в доход государства процессуальные издержки в сумме 379 891 тенге. Взыскан с Р. принудительный платеж в Фонд компенсации потерпевшим в размере 30 МРП, что составляет 83 340 тенге.

Судьба вещественных доказательств разрешена в соответствии со статьей 118 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК). Приговором суда Р. признан виновным в убийстве, то есть в противоправном умышленном причинении смерти другому человеку, а также в покушении на убийство двух лиц.

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Карагандинского областного суда от 24 ноября 2020 года приговор изменен. Вещественное доказательство – сотовый телефон марки «SAMSUNG Galaxy A10s» (с абонентским номером оператора «TELE2» №+7-747-187-93-41) постановлено возвратить осужденному Р. В остальной части приговор оставлен без изменения. В протесте Генеральный Прокурор Республики Казахстан, не оспаривая доказанность вины и правильность квалификации действий осужденного, просит судебные акты изменить, отменить назначенное Р. дополнительное наказание в виде выдворения за пределы Республики Казахстан. В остальной части судебные акты оставить без изменения.

В соответствии с требованиями пункта 5) части 1 статьи 485 УПК неправильное назначение наказания является основанием к пересмотру в кассационном порядке судебного акта, вступившего в законную силу. Такие основания по делу имеются. Выводы суда о доказанности вины Р. в инкриминированных ему деяниях при обстоятельствах, указанных в приговоре, основаны на совокупности доказательств, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании, никем не оспариваются. Суд оценил и проанализировал все исследованные в суде доказательства в соответствии со статьей 125 УПК на предмет их достоверности, допустимости и относимости.

Действия Р. правильно квалифицированы судом по части 1 статьи 99, части 3 статьи 24, по пункту 1) части 2 статьи 99 УК. Назначенное наказание соответствует требованиям уголовного закона, определяющего общие начала назначения наказания, является соразмерным содеянному, личности осужденного, обстоятельствам, смягчающим и отягчающим уголовную ответственность и наказание.

Вместе с тем при назначении дополнительного наказания в виде выдворения за пределы Республики Казахстан судом допущены нарушения закона. Так, санкция частей 1 и 2 статьи 99 УК не предусматривает дополнительное наказание в виде выдворения за пределы Республики Казахстан. Статьей 51 УК также не предусмотрена возможность назначения такого наказания в случаях, когда оно не указано в санкции статьи, по которой лицо осуждено. Суд первой инстанции, назначив по собственной инициативе дополнительное наказания в виде выдворения Р. за пределы Республики Казахстан, нарушил требования части 1 статьи 52 УК, в соответствии с которой лицу, признанному виновным в совершении уголовного правонарушения, назначается справедливое наказание в пределах, установленных соответствующей статьей Особенной части УК, и с учетом положений Общей части УК.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда изменила судебные акты местных судов в отношении Р. Отменила назначенное Р. дополнительное наказание в виде выдворения за пределы Республики Казахстан в принудительном порядке с установлением запрета на въезд на территорию Республики Казахстан сроком на 5 лет. В остальной части судебные акты оставлены без изменения. Протест Генерального Прокурора Республики Казахстан удовлетворен. Так, санкция частей 1 и 2 статьи 99 УК не предусматривает дополнительное наказание в виде выдворения за пределы Республики Казахстан.

Статьей 51 УК также не предусмотрена возможность назначения такого наказания в случаях, когда оно не указано в санкции статьи, по которой лицо осуждено. Суд первой инстанции, назначив по собственной инициативе дополнительное наказания в виде выдворения Р. за пределы Республики Казахстан, нарушил требования части 1 статьи 52 УК, в соответствии с которой лицу, признанному виновным в совершении уголовного правонарушения, назначается справедливое наказание в пределах, установленных соответствующей статьей Особенной части УК, и с учетом положений Общей части УК. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда изменила судебные акты местных судов в отношении Р.

Отменила назначенное Р. дополнительное наказание в виде выдворения за пределы Республики Казахстан в принудительном порядке с установлением запрета на въезд на территорию Республики Казахстан сроком на 5 лет. В остальной части судебные акты оставлены без изменения. Протест Генерального Прокурора Республики Казахстан удовлетворен.
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