**Защита по Административному правонарушению (делу) по не прохождению своевременную регистрацию по месту временного проживания в течение пяти календарных дней со дня пересечения Государственной границы Республики Казахстан**

Согласно протоколу об административном правонарушении Ж., являясь гражданином Российской Федерации, прибыв на территорию Республики Казахстан, не прошел своевременную регистрацию по месту временного проживания в течение пяти календарных дней со дня пересечения Государственной границы Республики Казахстан.

Из объяснения Ж. следует, что 05 марта 2012 года он прибыл в город Петропавловск, чтобы навестить родственников. 10 марта 2012 года он выехал в Российскую Федерацию, однако в пути следования [на перегоне между станциями](https://zakonpravo.kz/publikacii/) Петропавловск и Мамлютка высажен из поезда и в отношении него составлен протокол об административном правонарушении. Виновным себя он не считает, потому что выехал из Казахстана в течение пяти суток и законодательства не нарушал.

Постановлением командира ГУ «В» пограничной службы города Петропавловска от 10 марта 2012 года Ж. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 394 КоАП и подвергнут взысканию в виде административного штрафа в размере 10 месячных расчетных показателей, что составило 16 180 тенге.

Определением специализированного административного суда города Петропавловска от 13 апреля 2012 года указанное постановление оставлено без изменения, жалоба Ж.без удовлетворения. Надзорная судебная коллегия Верховного Суда постановление командира ГУ «В» пограничной службы города Петропавловска и определение специализированного административного суда города Петропавловска в отношении Ж. отменила, производство по делу прекратила в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 394 КоАП по следующим основаниям. Уполномоченное должностное лицо, привлекая Ж. к административной ответственности, исходило из того, что срок регистрации исчисляется со дня пересечения государственной границы, т.е. с 05 марта 2012 года включительно, поэтому Ж. должен был зарегистрироваться до 09 марта 2012 года включительно.

Таким образом, Ж., не произведя регистрацию, выехал со станции Петропавловск Северо-Казахстанской области лишь 10 марта 2012 года, т.е. на шестой день после пересечения государственной границы Казахстана. С данными выводами согласился специализированный административный суд города Петропавловска. Выводы суда о том, что Ж. в нарушение Правил не прошел регистрацию по истечении 5-ти дней по месту временного пребывания и выехал из Республики Казахстан на 6-ой день, то есть 10 марта 2012 года, не соответствуют обстоятельствам дела.

Вопросы, связанные с административной ответственностью, содержатся в различных нормативных правовых актах Республики Казахстан. [Правонарушения, совершаемые](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz) гражданами и юридическими лицами, объединены законом в один кодификационный акт (КоАП), где определены меры ответственности за несоблюдение тех или иных норм действующего законодательства, а также нормы, регламентирующие исчисление сроков, предусмотренных административным законодательством.

В случае возникновения спора о наличии либо отсутствии неправомерного деяния, нормы кодекса являются основными, поскольку в силу подпункта 2-1 пункта 2 статьи 4 Закона «О нормативных правовых актах» по юридической силе кодексы Республики Казахстан ниже лишь законов, вносящих изменения и дополнения в Конституцию, конституционных законов Республики Казахстан и указов Президента Республики Казахстан, имеющих силу конституционных законов.

На момент составления протокола об административном правонарушении (10 марта 2012 года) срок регистрации по месту жительства на территории Республики Казахстан у Ж. не истек, то есть, въехав в Казахстан 05 марта 2012 года, Ж. должен был покинуть Республику Казахстан без регистрации 10 марта 2012 года. Право нахождения без регистрации на территории Республики Казахстан у него имелось до 10 марта 2012 года включительно.

При таких обстоятельствах, в действиях Ж., как правильно указано в протесте, отсутствует состав административного [правонарушения, предусмотренного](https://communicationcenter.kz/bulletin) частью 1 статьи 394 КоАП. В соответствии с подпунктом 1) статьи 665 КоАП основаниями к отмене постановления по делу об административном правонарушении и вынесению нового постановления является несоответствие выводов судьи, органа (должностного лица) о фактических обстоятельствах дела, изложенных в постановлении по делу об административном правонарушении, исследованным при рассмотрении жалобы, протеста доказательствам.

Согласно подпункту 2) части 1 статьи 580 КоАП, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.