**Адвокатская контора в Алматы по уголовным делам Основания отказа в удовлетворения ходатайств об УДО**

Анализ материалов об УДО показал что, отказывая в удовлетворении ходатайств и представлений, суды в основном мотивируют свое решение совокупностью необходимых обстоятельств характеризующих личность осужденных.

Постановлением суда №2 Жетысуского района г.Алматы от 24 января 2012 года отказано в удовлетворении ходатайство об УДО осужденной Н. по следующим основаниям. Как следует из представленного материала, приговором Алматинского горсуда от 09 апреля 2007 года Н. осуждена по ч.1 ст.96 УК к восьми годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Из личного дела осужденной следует, что за все время отбывания наказания администрацией исправительных учреждений Н. характеризуется отрицательно, имеет 14 взысканий, последнее из которых не снято. Н. находясь в учреждении ЛА-155/1, подвергнута 7 взысканиям, в виде 6 выговоров и выдворялась в штрафной изолятор на трое суток, в учреждении ЛА-155/4 имеет 6 взысканий, в виде 4 выговоров и дважды выдворялась в штрафной изолятор на десять и трое суток соответственно.

[Будучи переведенной в колонию](https://zakonpravo.kz/publikacii/)-поселение ЛА-155/13, вновь нарушила условия отбывания наказания, за что 22 июня 2011 года ей объявлен выговор. Кроме того, осужденной не предпринято никаких мер к примирению с потерпевшей. При таких обстоятельствах, а также с учетом мнения администрации учреждения и прокурора, в судебном заседании просивших отказать в удовлетворении ходатайства, заключения психолога, суд обоснованно отказал осужденной в УДО. Другой пример.

Осужденный Д. обратился в суд с ходатайством об УДО, указывая на то, что за время отбывания наказания показал себя с положительной стороны, нарушений режима отбывания наказания не допускал. Приговором суда №2 г.Атырау от 21 января 2009 года Д. осужден по п.«в» ч.3 ст.179 УК к восьми годам лишения свободы, с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. На день рассмотрения ходатайства осужденный отбыл более половины срока наказания, назначенного за совершение тяжкого преступления. Из личного дела Д. следует, что он за все время отбывания наказания администрацией исправительных учреждений характеризуется отрицательно. Уклоняется от выполнения неоплачиваемой 2-х часовой работы под видом плохого состояния здоровья, хотя в материалах дела отсутствуют жалобы осужденного на здоровье и медицинские справки о болезни. На проводимые мероприятия воспитательного характера реагирует отрицательно, в культурно-массовых мероприятиях участия не принимает.

Имеет всего одну благодарность в марте 2010 года, и два взыскания за нарушения режима отбывания наказания в августе 2010 года и в апреле 2012 года, последнее взыскание [взыскания за нарушения режима](https://communicationcenter.kz/bulletin) не снято. Осужденным не предприняты меры по возмещению взысканного ущерба. От потерпевших нет согласия на УДО осужденного.

В связи с чем, в удовлетворении ходатайства Д. об УДО от отбывания наказания отказано. Между тем, отмечаем, что одной из причин низкого процента удовлетворения ходатайств в 2012 году (44,5%), на наш взгляд является возросшее количество необоснованных ходатайств осужденных об УДО от отбывания наказания. Это связано с изменением законодательства, а именно Законом за №490-IV от 09 ноября 2011 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования правоохранительной деятельности и дальнейшей гуманизации уголовного законодательства» ст.169 Уголовноисполнительного кодекса Республики Казахстан (далее - УИК) дополнена пунктом 1-1 следующего содержания «при отбытии осужденным установленной законом части срока наказания орган, исполняющий наказания, обязан письменно в пятидневный срок уведомить осужденного о наступлении права подачи ходатайства в суд для рассмотрения вопроса об УДО от отбывания наказания», то есть предоставившего право осужденным с 27 ноября 2011 года самостоятельно обращаться с такими ходатайствами в суд.

При этом имеют место факты, когда лица, отрицательно характеризующиеся по месту отбывания наказания, имеющие непогашенные дисциплинарные взыскания, неоднократно обращаются с ходатайствами об УДО. 27 марта 2012 года, судом №2 г.Павлодара рассмотрено ходатайство об УДО, поступившее от осужденного Л., отбывающего наказание в ГУ Учреждение АП-162/3. Судом отказано в удовлетворении заявленного ходатайства, поскольку Л. за время отбывания наказания получил 9 взысканий, поощрений не имеет, в самодеятельные организации не вступает, в общественной жизни участия не принимает, представителем исправительного учреждения в судебном заседании был охарактеризован отрицательно. Другой пример.

Осужденный А. обратился в суд №2 г.Павлодара с ходатайством об УДО от наказания. судебном заседании представитель исправительного учреждения охарактеризовал осужденного А. отрицательно, пояснив, что за отбытый срок, последний, допустил тридцать одно нарушение режима содержания и получил только два поощрения. С момента прибытия в исправительное учреждение связь поддерживает с осужденными, характеризующимися отрицательно. К труду, самодеятельным организациям относится негативно, в секцию вступать желания не проявляет.

В культурно-массовых и спортивных мероприятиях, а также в общественной жизни отряда участия не принимает, на беседы [воспитательного характера](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz) не реагирует. При таких обстоятельствах, судом обоснованно вынесено постановление об отказе в УДО осужденного А. Вместе с тем, имеют место случаи необоснованного отказа в УДО от наказания. Согласно п.19 нормативного постановления от 25 декабря 2007 года в практике судов не должны иметь место случаи как неправильного применения условно-досрочного освобождения, так и необоснованного отказа в освобождении от дальнейшего отбывания наказания осужденных, не нуждающихся в полном отбытии всего срока назначенного наказания.

Суды не вправе отказывать в условно-досрочном освобождении по мотивам, не предусмотренным законом, таким как: мягкость назначенного наказания, кратковременность пребывания осужденного в данном исправительном учреждении, отрицание вины осужденным, наличие в прошлом судимостей, отбывание наказания за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления и так далее.

Однако, вопреки этим требованиям суды, отказывая в УДО осужденных, приводят не предусмотренные законом основания. Постановлением Актауского горсуда от 05 июня 2012 года К. осужденному по п.«б» ч.4 ст.259 УК отказано в УДО, в обосновании отказа в удовлетворении ходатайства суд указал в описательно-мотивировочной части, что «К. осужден за совершение тяжкого преступления.