**Качество рассмотрения апелляционной инстанцией материалов по частным жалобам и протестам об УДО**

Согласно данным ЕАИАС судами в 2012 году в апелляционном порядке рассмотрено 2 060 материалов об УДО по частным жалобам и протестам, из них удовлетворено 233 частных жалоб и протестов или 11,3%, отказано в удовлетворении по 1 827 материалам или 88,7%. Указанные данные свидетельствуют о том, что судами республики материалы по УДО осужденных рассматриваются в основном в соответствии с требованиями закона.

Анализ качества рассмотрений апелляционных инстанций показывает, что в основном постановления судов первой инстанции отменяются ввиду неправильной оценки личности осужденных при УДО. Постановлением Балхашского горсуда Карагандинской области от 01 марта 2012 года в УДО осужденному К. отказано. Суд, отказывая в удовлетворении ходатайства, мотивировал тем, что для УДО отбытый срок наказания осужденного считает недостаточным. Кроме того, к объявленным поощрениям суд относится критически. Данное постановление суда обжаловано осужденным К. в апелляционном порядке.

Апелляционная инстанция Карагандинского облсуда 17 апреля 2012 года, отменив указанное постановление, приняла новое решение об [удовлетворении ходатайства осужденного](https://zakonpravo.kz/publikacii/). При этом коллегия указала, что суд первой инстанции не мотивировал свое решение, почему пришел к выводу о необходимости отказа в удовлетворении ходатайства, более того в своем постановлении суд ограничился перечислением положений норм закона, не дав оценки материалам, представленным администрацией учреждения.

Из материалов личного дела осужденного К. следует, что он за время отбывания наказания имеет 4 поощрения за примерное поведение и добросовестный труд, взысканий не имеет, активно участвует в общественной жизни учреждения и является участником самодеятельной организации, иск погашен. Кроме того, потерпевший по делу О. в своем заявлении указал, что в настоящее время он К. простил полностью, материальных и моральных претензии к нему не имеет, гражданский иск ему возмещен, просил применить к осужденному УДО.

Учитывая все эти обстоятельства, суд апелляционной инстанции обоснованно пришел к выводу, что поведение осужденного на момент рассмотрения материала в суде, согласно представленных доказательств является примерным, вину он осознал полностью, твердо встал на путь исправления, и в дальнейшем не нуждается в отбывании наказания, о чем свидетельствуют имеющиеся поощрения, характеристика администрации учреждения, отсутствие взысканий, возмещение гражданского иска. Другой пример.

Постановлением Аулиекольского райсуда Костанайской области от 01 августа 2012 года удовлетворено ходатайство об УДО А., осужденного приговором Костанайского горсуда от 05 марта 2010 года по ч.1-1 ст.259 УК к трем годам лишения свободы. При этом суд руководствовался тем, что у осужденного имевшиеся взыскания на него наложены до 2011 года и в установленном законом порядке погашены, имеет пять поощрений, гражданский иск отсутствует, хотя администрацией учреждения характеризуется как лицо, не вставшее на путь исправления.

C данным постановлением суда первой инстанции не согласился и.о. Костанайского прокурора по надзору за законностью в исправительных учреждениях и [опротестовал постановление суда](https://communicationcenter.kz/bulletin) первой инстанции. Апелляционная коллегия своим постановлением от 18 сентября 2012 года отменила постановление суда и вынесла новое решение, отказав А. в удовлетворении ходатайства об УДО. При этом свои доводы коллегия мотивировала тем, что суд надлежащим образом тщательно не изучил и не исследовал поведение осужденного за весь период отбывания им наказания, а также характер ранее наложенных на него взысканий и то обстоятельство, что полученные им поощрения предшествуют только последнему им году отбывания наказания, не учел мнения администрации учреждения, характеризующей осужденного отрицательно.

Также коллегией при вынесении нового постановления принято во внимание, что уже после принятого решения [судом первой инстанции осужденный](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz) 06 августа допустил злостное нарушение режима содержания и подвергнут дисциплинарному взысканию в виде водворения в штрафной изолятор сроком на пятнадцать суток. Другой пример. Постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Жамбылского облсуда от 26 января 2012 года по частному протесту специализированного прокурора отменено постановление Байзакского райсуда от 27 декабря 2011 года, которым ходатайство осужденного А. об УДО удовлетворено.

Из материала усматривается, что согласно справки-характеристики, выданной учреждением ЖД 158/5, А. не доказал свое исправление, так как, за допущенное нарушение признан злостным нарушителем режима содержания, кроме того, имеет три взыскания, потерпевшая П. категорически не согласна с его УДО. В суде первой инстанции представитель учреждения Б., а также участвовавший по делу прокурор К. просили отказать в удовлетворении ходатайства осужденного. При таких обстоятельствах, апелляционная коллегия обоснованно отменила постановление суда первой инстанции и отказала в УДО А.